

Benchmarking Regulatorio de las Empresas Prestadoras 2019



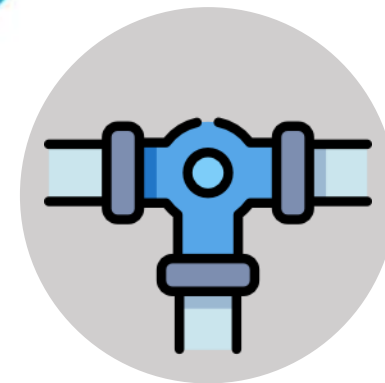


Índice

- I. **Situación de las empresas prestadoras (EP)**
- II. **Índice de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento (IGPSS)**
- III. **Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento**
- IV. **Enfoque de benchmarking – “implementación del gobierno corporativo”**
- V. **Buenas prácticas en implementación de gobierno corporativo**

Situación de las empresas prestadoras

Clasificación de las EP



> 1 Millón de conexiones

4 EP

Grandes 1



100 mil -
1 Millón de conexiones

14 EP

Grandes 2



40 mil -
100 mil conexiones

15 EP

Medianas



15 mil -
40 mil conexiones

16 EP

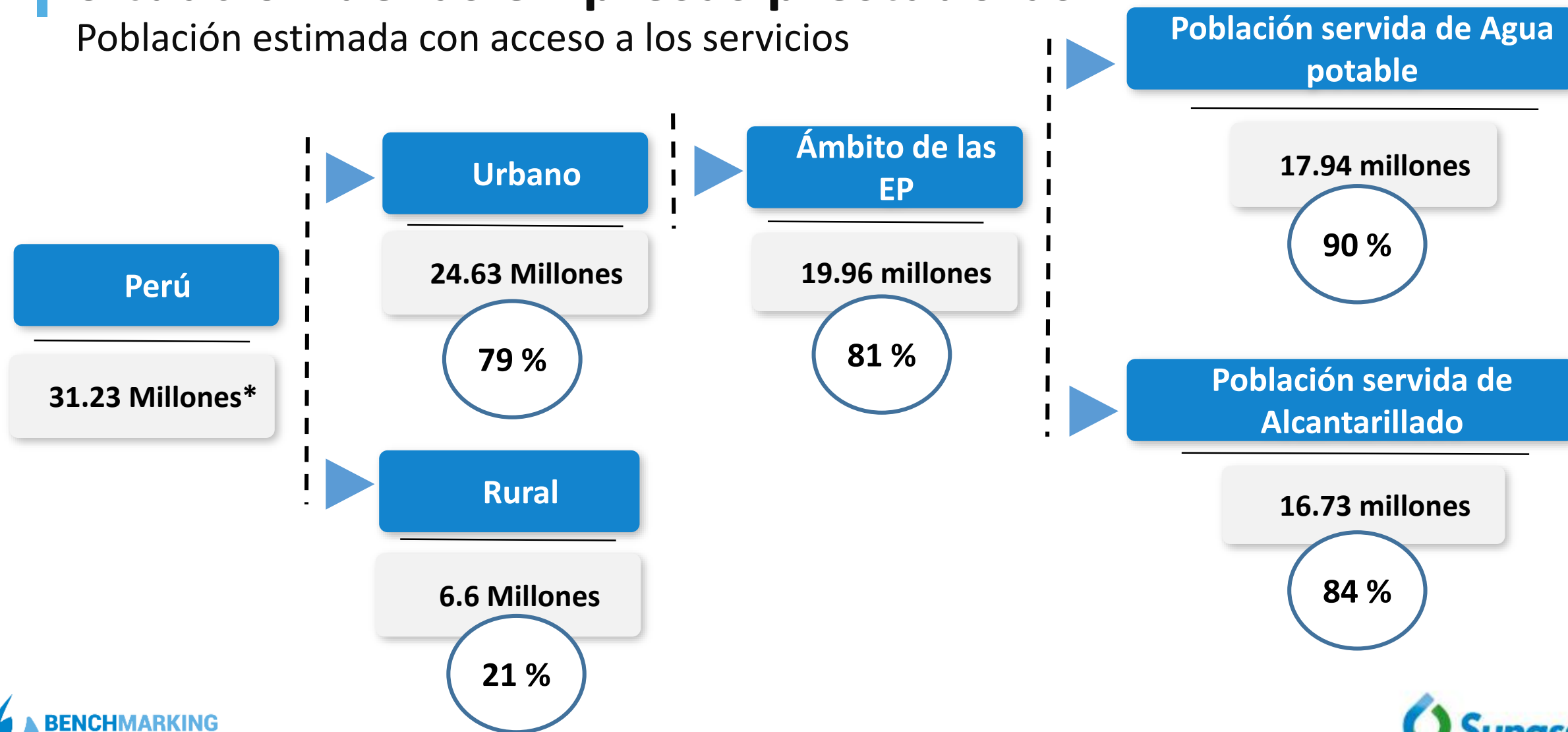
Pequeñas



< 15 mil conexiones

Situación de las empresas prestadoras

Población estimada con acceso a los servicios

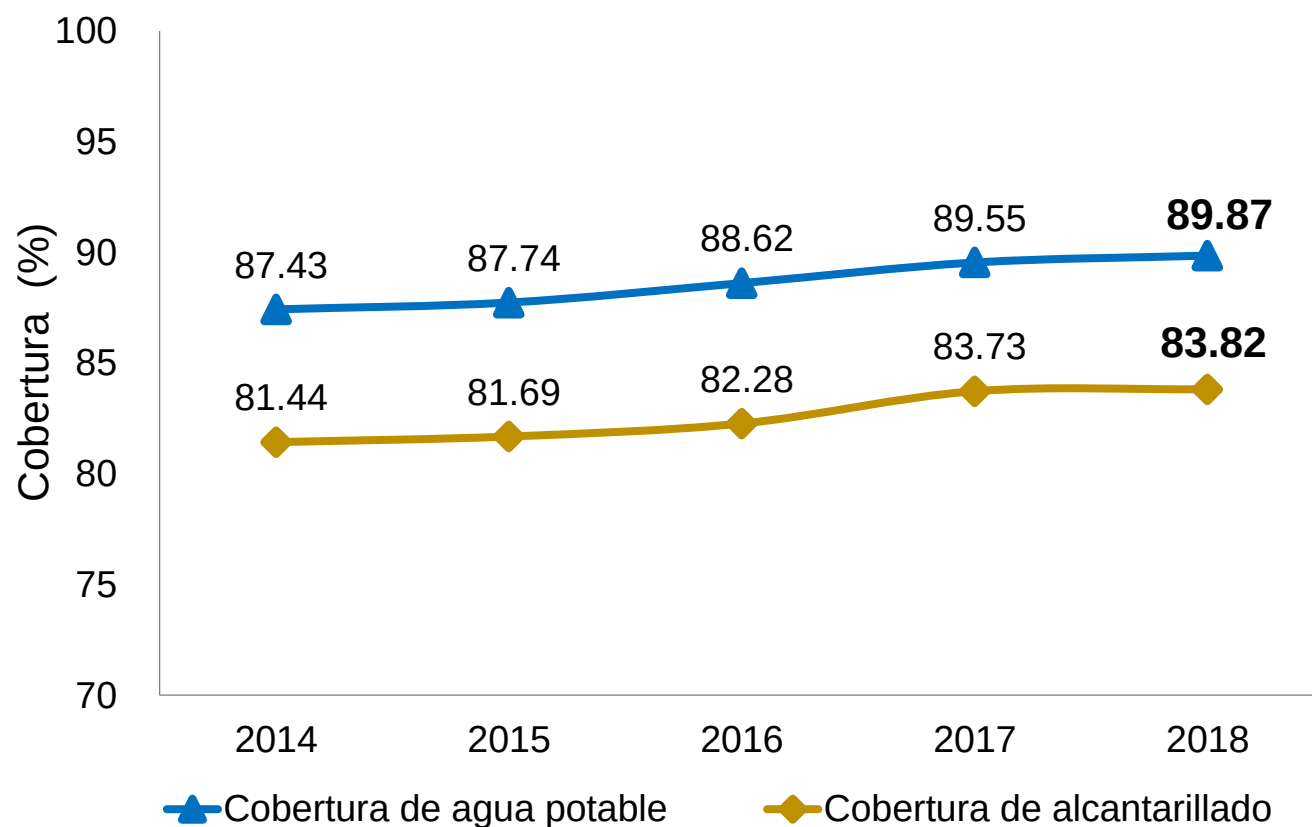


* Información de los censos nacionales 2017

Situación de las empresas prestadoras

1. Acceso a los servicios

Evolución de las coberturas de agua potable y alcantarillado



Fuente: Sunass

Cobertura de agua potable



89.87 %

Promedio nacional 2018

Cobertura de alcantarillado



83.82 %

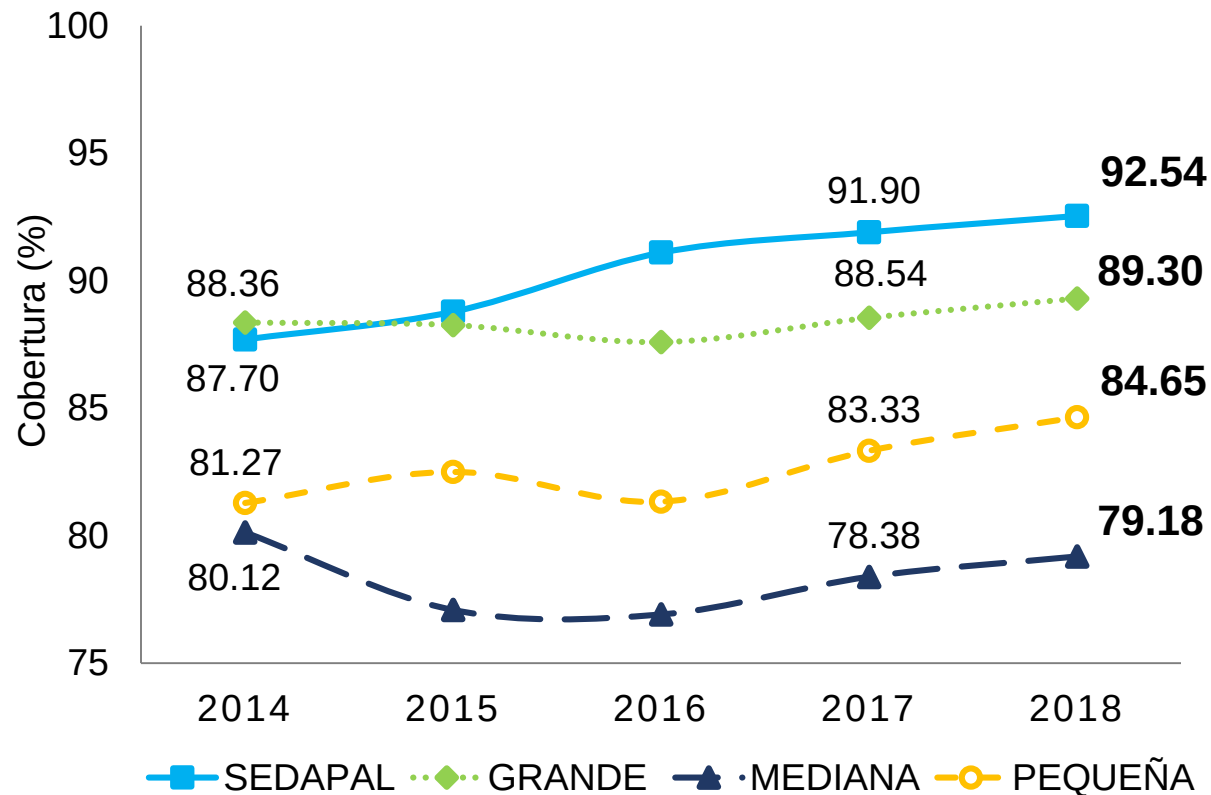
Promedio nacional 2018



Situación de las empresas prestadoras

1. Acceso a los servicios

Coberturas de agua potable por tamaño de Empresa Prestadora



Fuente: Sunass



92.54 %

Mayor crecimiento

EP con mayores niveles de cobertura:

SEDACHIMBOTE S.A.	Grande	96.40%
EMAPISCO S.A.	Mediana	97.92%
EPS NOR PUNO S.A.	Pequeña	99.43%

EP con menores niveles de cobertura:

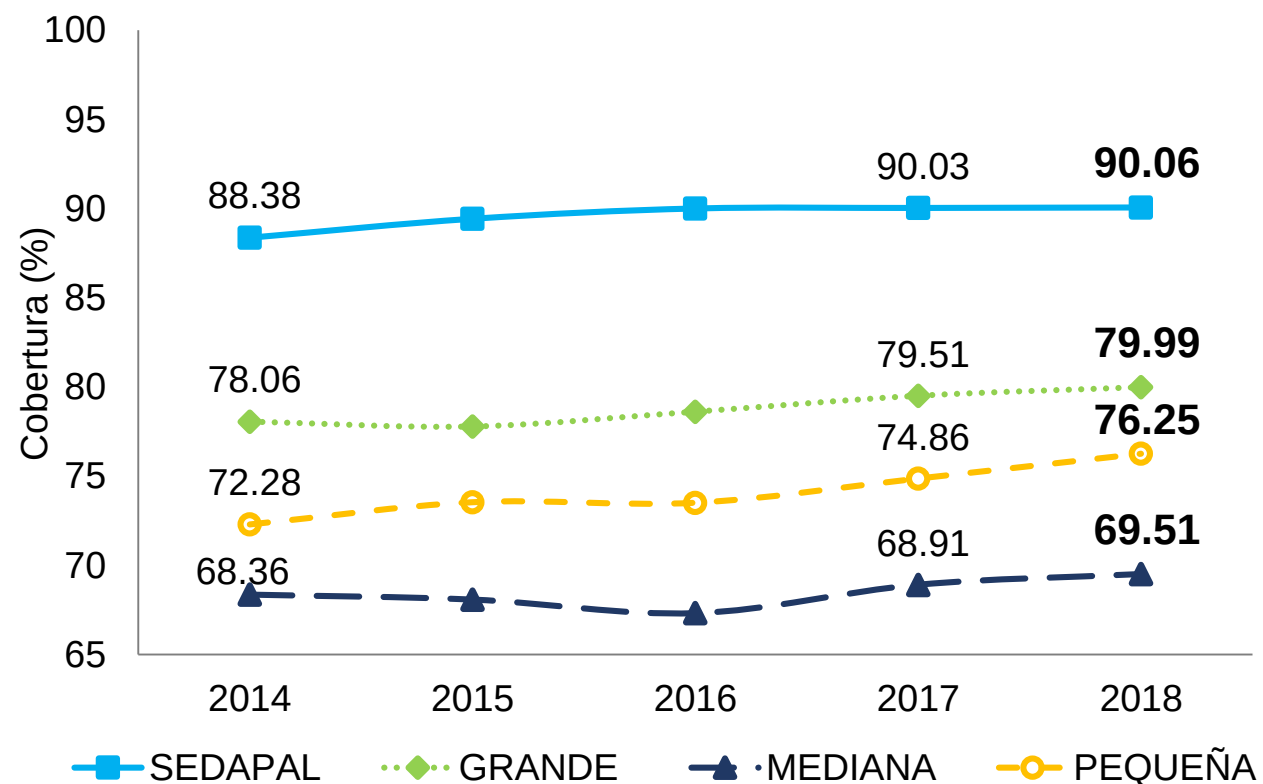
SEDAM HUANCAYO S.A.	Grande	81.10%
EMAPACOP S.A.	Mediana	47.27%
EMSAPA YAULI S.C.R.L.	Pequeña	48.71%



Situación de las empresas prestadoras

1. Acceso a los servicios

Coberturas de alcantarillado por tamaño de Empresa Prestadora



Fuente: Sunass

EP con mayores niveles de cobertura:

SEDACHIMBOTE S.A.	Grande	92.54%
EPS ILO S.A.	Mediana	95.50%
EMAPAVIGS S.A.	Pequeña	95.99%

EP con menores niveles de cobertura:

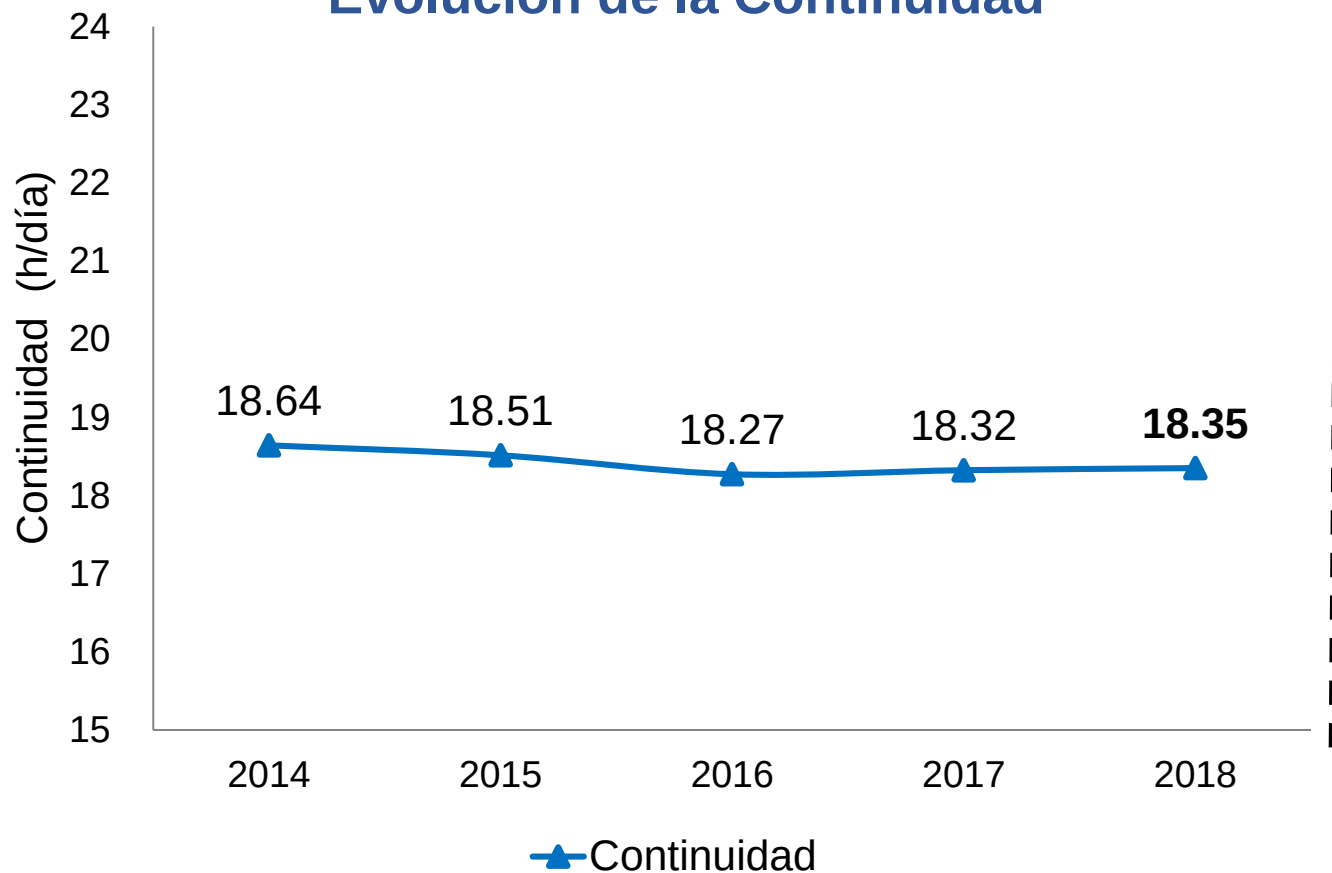
EPS SEDALORETO S.A.	Grande	54.66%
EMAPACOP S.A.	Mediana	45.44%
EMSAPA YAULI S.C.R.L.	Pequeña	38.67%



Situación de las empresas prestadoras

2. Calidad de los servicios

Evolución de la Continuidad



Continuidad



18.35 h/día

Promedio nacional 2018



0.15 %

Incremento respecto al 2017

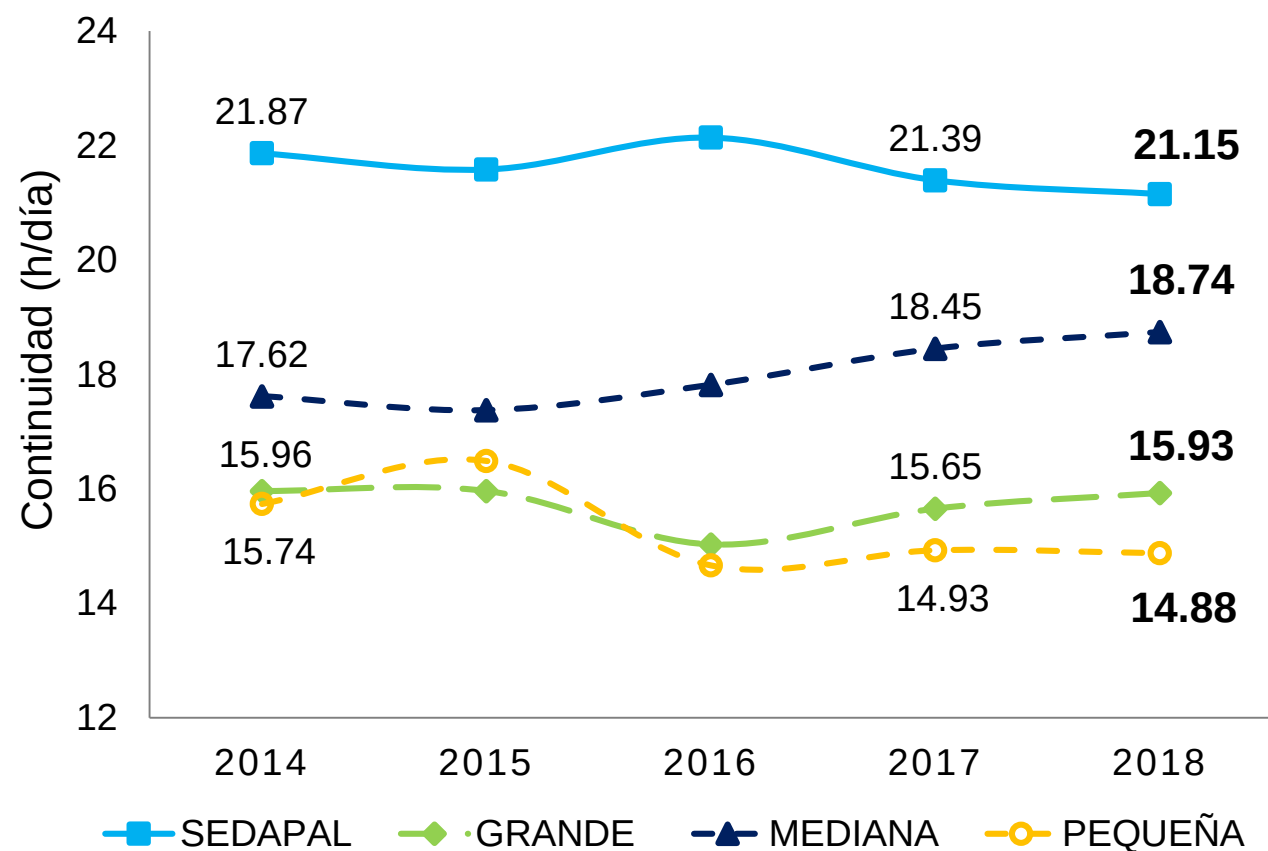
Fuente: Sunass



Situación de las empresas prestadoras

2. Calidad de los servicios

Continuidad por tamaño de Empresa Prestadora

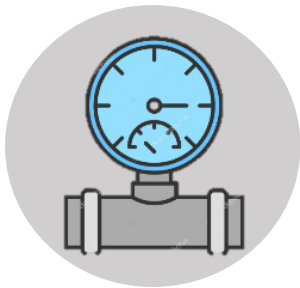


EP con mayores niveles de continuidad:

SEDAPAR S.A.	Grande	24.0 h/día
EMAPAT S.A.	Mediana	24.0 h/día
EMSAPA YAULI – LA OROYA S.R.L.	Pequeña	24.0 h/día

EP con menores niveles de continuidad:

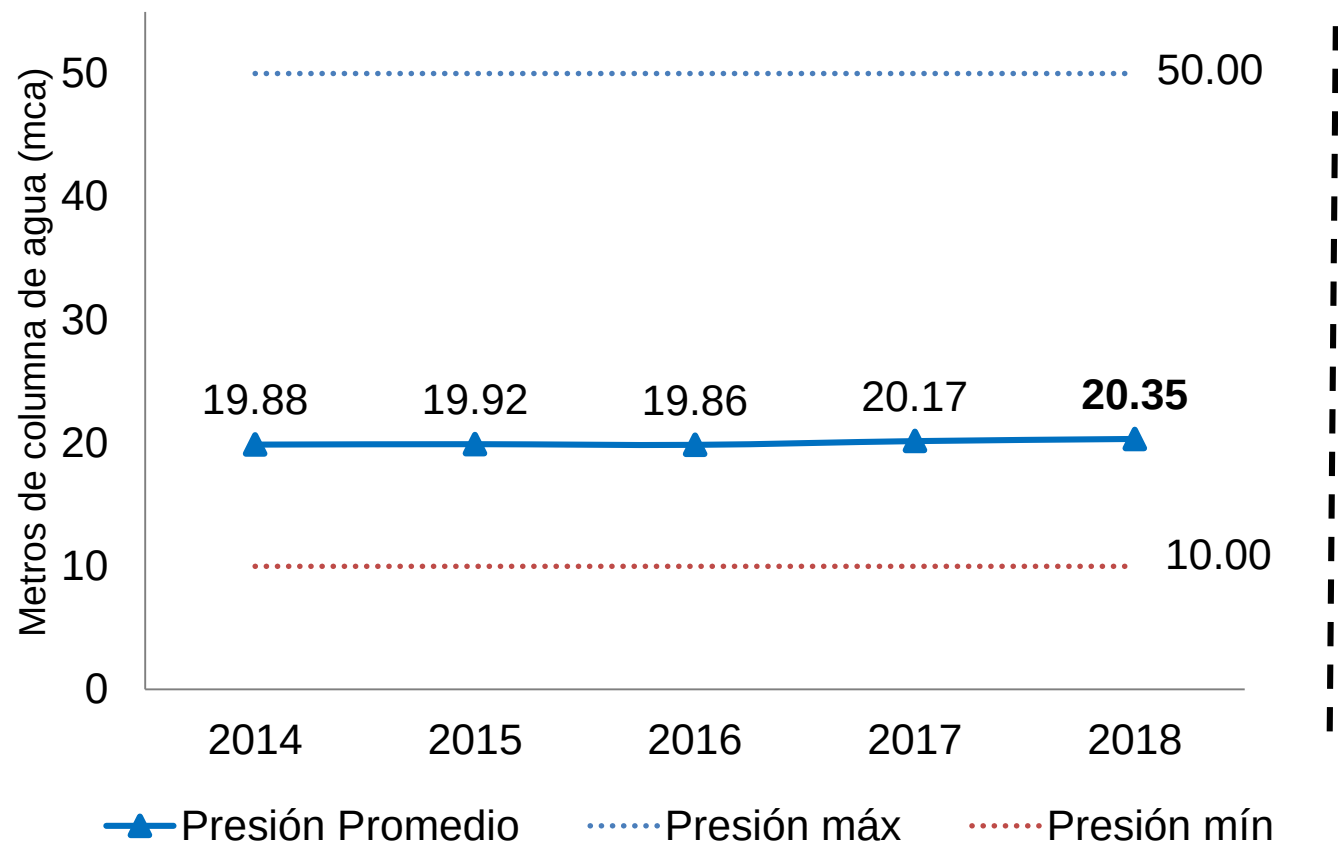
SEDAJULIACA S.A.	Grande	6.1 h/día
EMAPA HUARAL S.A	Mediana	10.0 h/día
EPSSMU S.A.	Pequeña	1.0 h/día



Situación de las empresas prestadoras

2. Calidad de los servicios

Evolución de la presión promedio



Fuente: Sunass

Presión



20.35 mca

Promedio nacional 2018



0.87 %

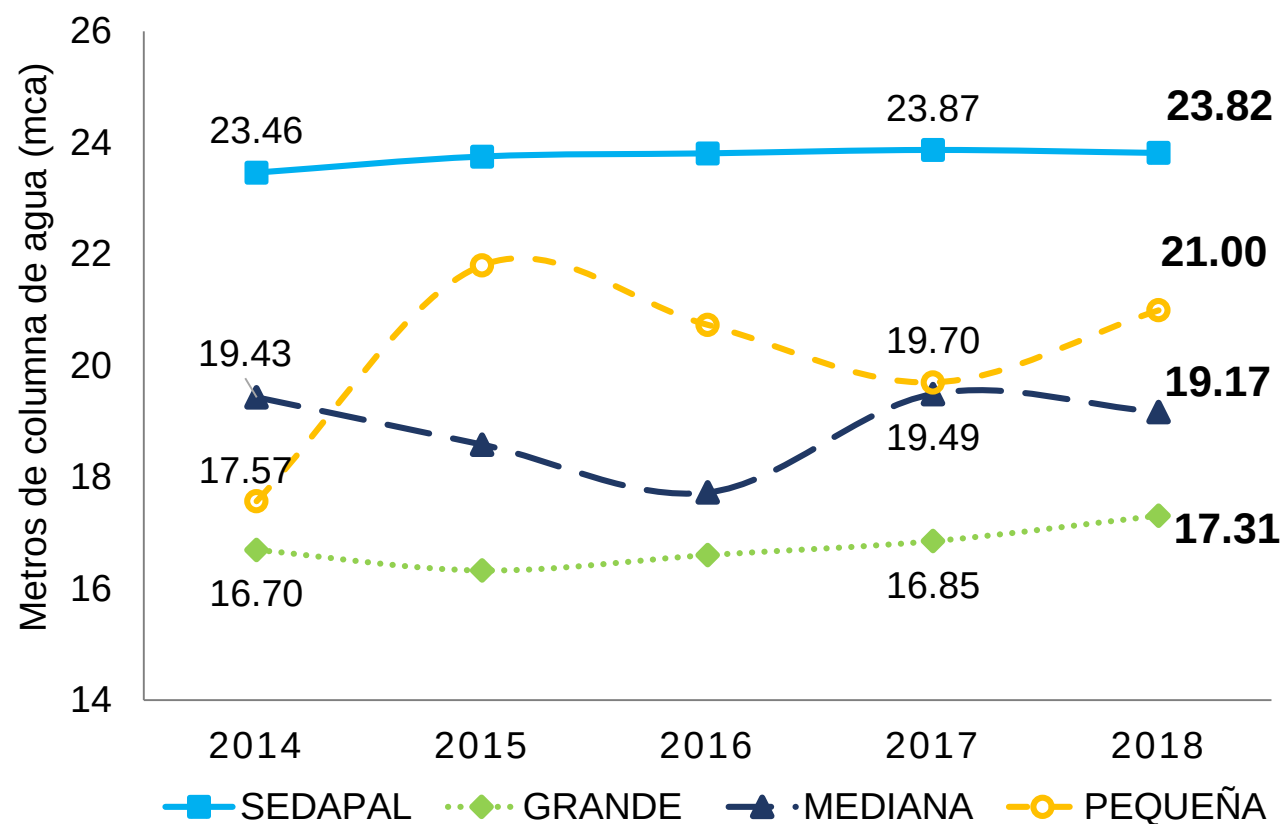
Incremento respecto al 2017



Situación de las empresas prestadoras

2. Calidad de los servicios

Presión por tamaño de Empresa Prestadora



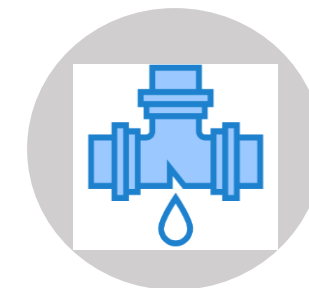
EP con mayores niveles de presión promedio:

EMSA - PUNO S.A.	Grande	32.38 mca
EPS MOQUEGUA S.A.	Mediana	37.47 mca
EMAPA - HVCA S.A.	Pequeña	33.87 mca

EP con menores niveles de presión promedio:

EPS SEDAJOULIACA S.A.	Grande	3.89 mca
EMAPISCO S.A.	Mediana	7.42 mca
EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L.	Pequeña	7.99 mca

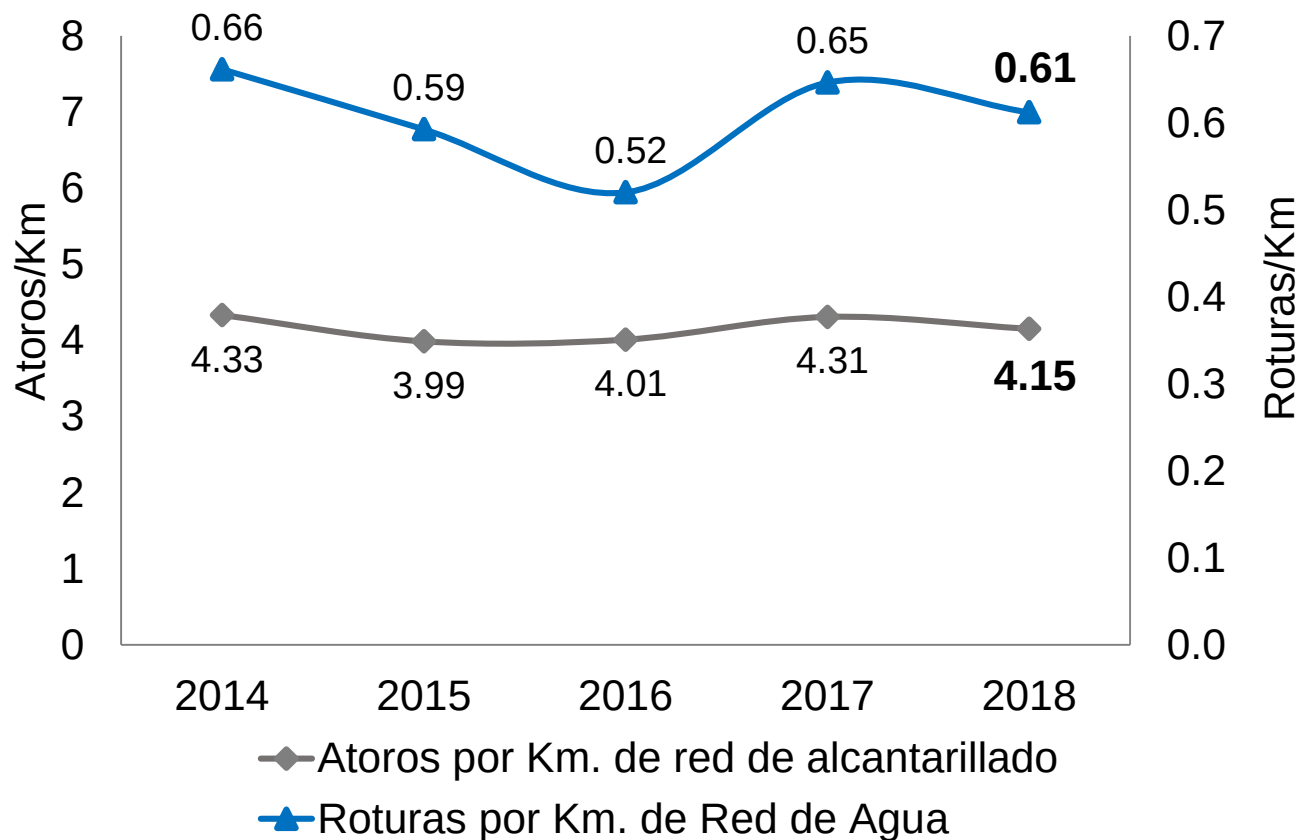
Fuente: Sunass



Situación de las empresas prestadoras

2. Calidad de los servicios

Evolución de la densidad de roturas en red de agua y densidad de atoros en red de alcantarillado



Fuente: Sunass

Densidad de roturas en red de agua



0.61 roturas/km

Promedio nacional 2018

5.30 % menos que el 2017

Densidad de atoros en red de alcantarillado



4.15 atoros/km

Promedio nacional 2018

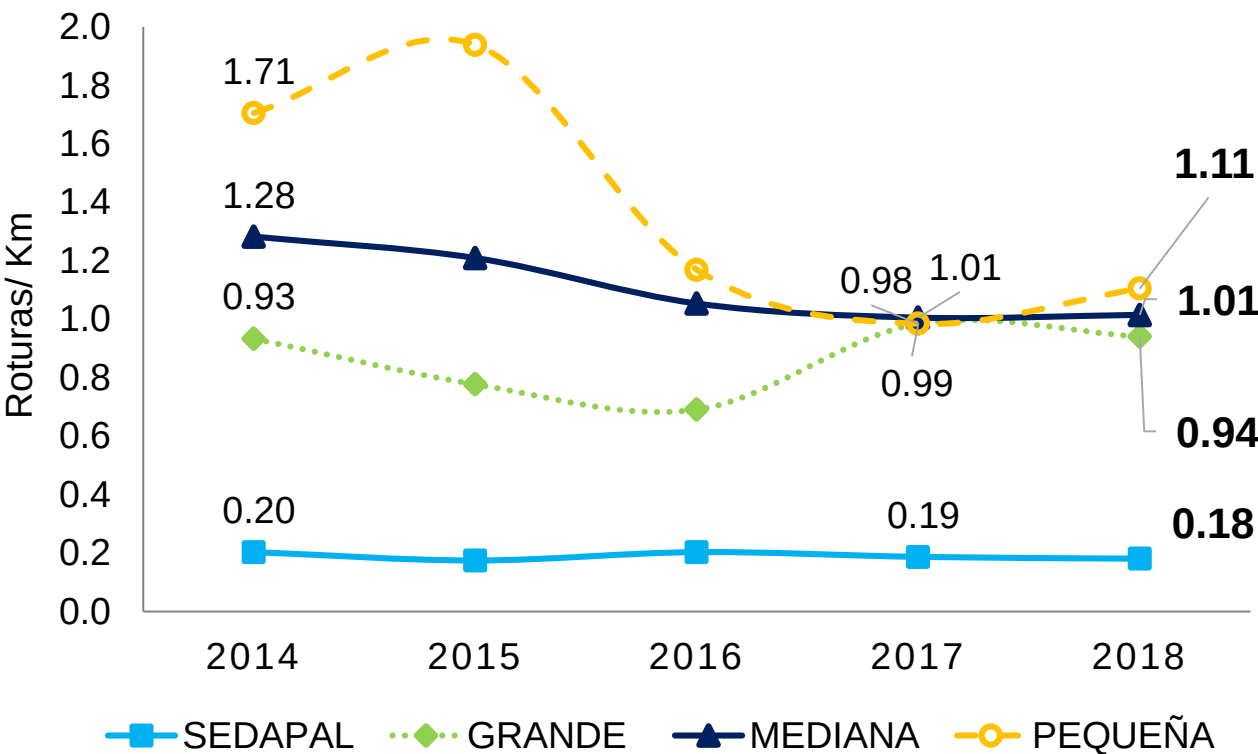
3.64 % menos que el 2017



Situación de las empresas prestadoras

2. Calidad de los servicios

Densidad de roturas en red de agua por tamaño de Empresa Prestadora



EP con mayor densidad de roturas

EMSAPUNO S.A.	Grande	5.02
EPS SELVA CENTRAL S.A.	Mediana	4.72
EPSSMU S.A.	Pequeña	6.75

EP con menor densidad de roturas

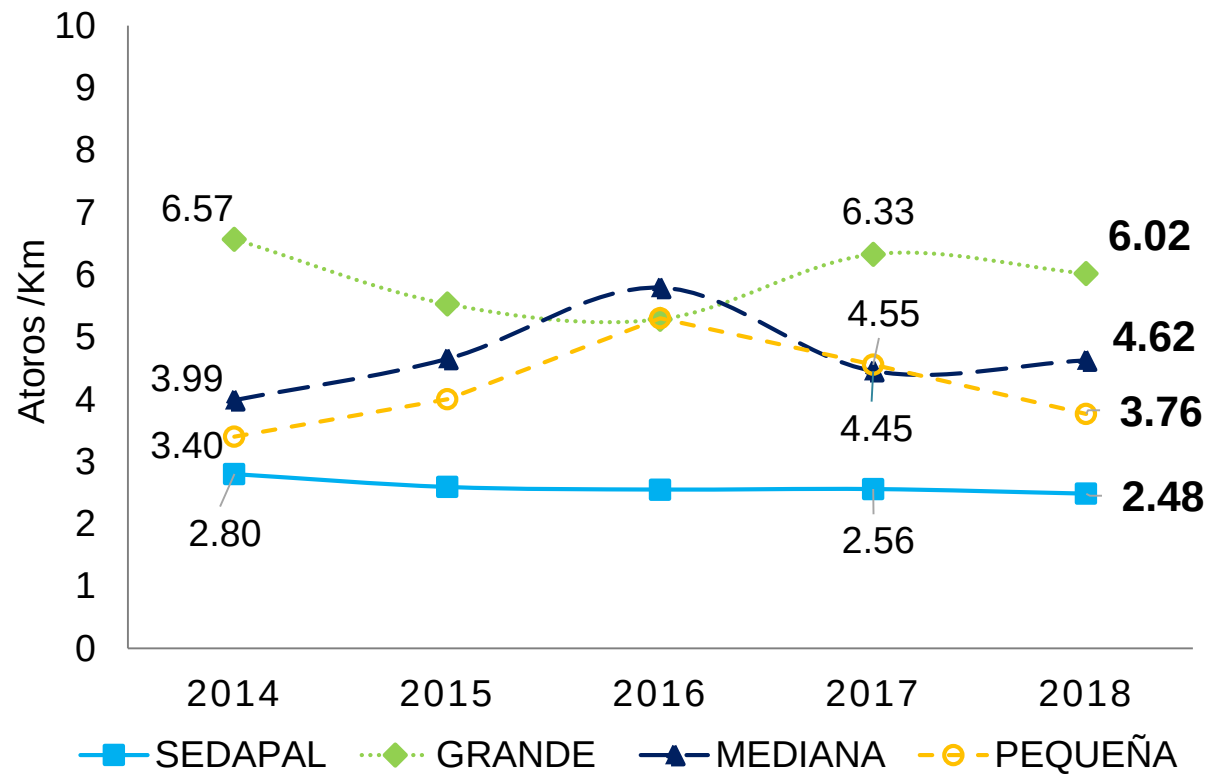
EPS TACNA S.A.	Grande	0.20
EMAPACOP S.A. / EPS AGUAS DE LIMA NORTE	Mediana	0.15
EPS SIERRA CENTRAL S.R.L.	Pequeña	0.09



Situación de las empresas prestadoras

2. Calidad de los servicios

Densidad de atoros en red de alcantarillado por tamaño de Empresa Prestadora



Fuente: Sunass

EP con mayor densidad de atoros

EPSEL S.A.	Grande	18.11
EMAPA HUARAL S.A	Mediana	15.91
EMSAPA YAULI S.C.R.L.	Pequeña	25.87

EP con menor densidad de atoros

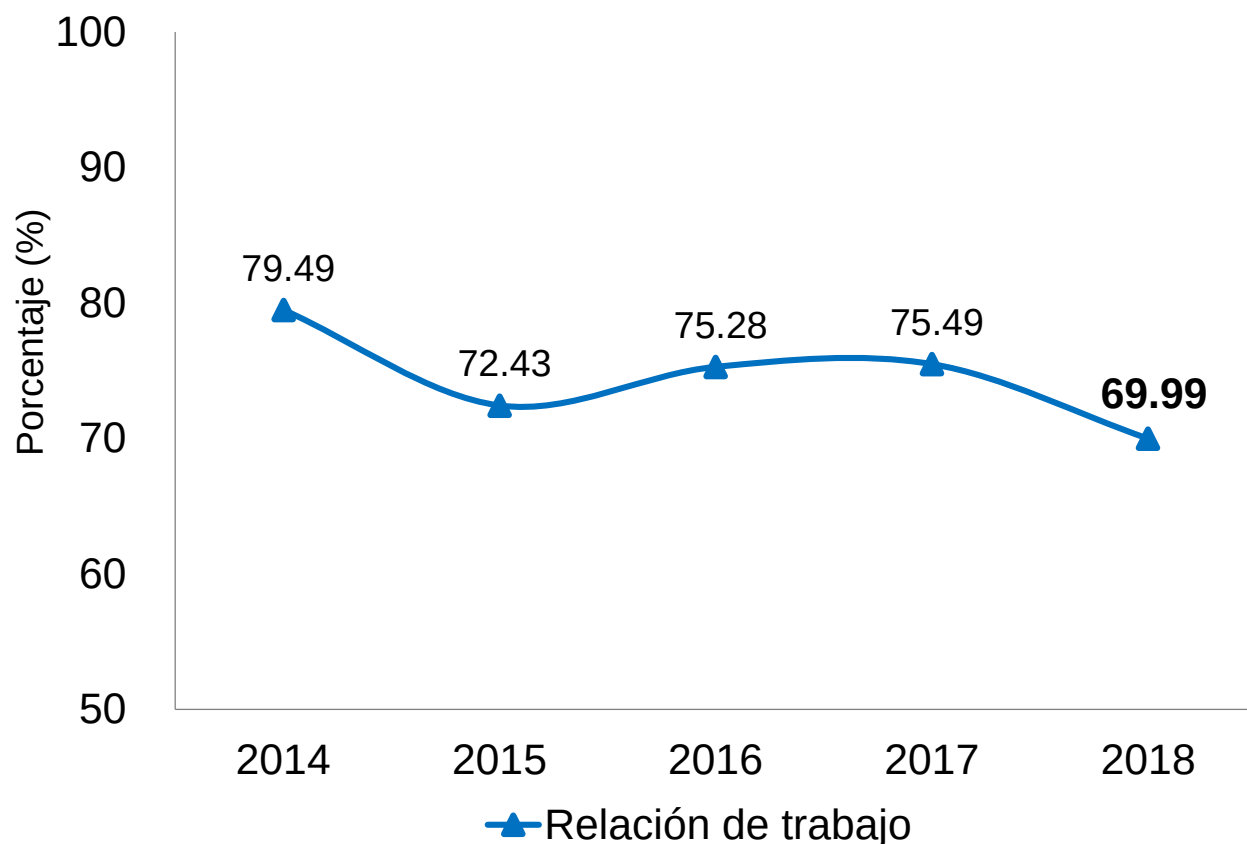
EMSA - PUNO S.A.	Grande	0.96
EMUSAP ABANCAY S.A.C.	Mediana	0.37
EPS NOR PUNO S.A.	Pequeña	0.70



Situación de las empresas prestadoras

3. Sostenibilidad financiera

Evolución de la Relación de trabajo



Fuente: Sunass

Relación de trabajo

$$\frac{\text{costos operativos totales} - \text{depreciación} - \text{provisión por cobranza dudosa}}{\text{ingresos operativos totales}}$$

Indicador mayor a 100 % → No se está cubriendo los costos y gastos desembolsables afectando negativamente la sostenibilidad de las EP



5.50 %

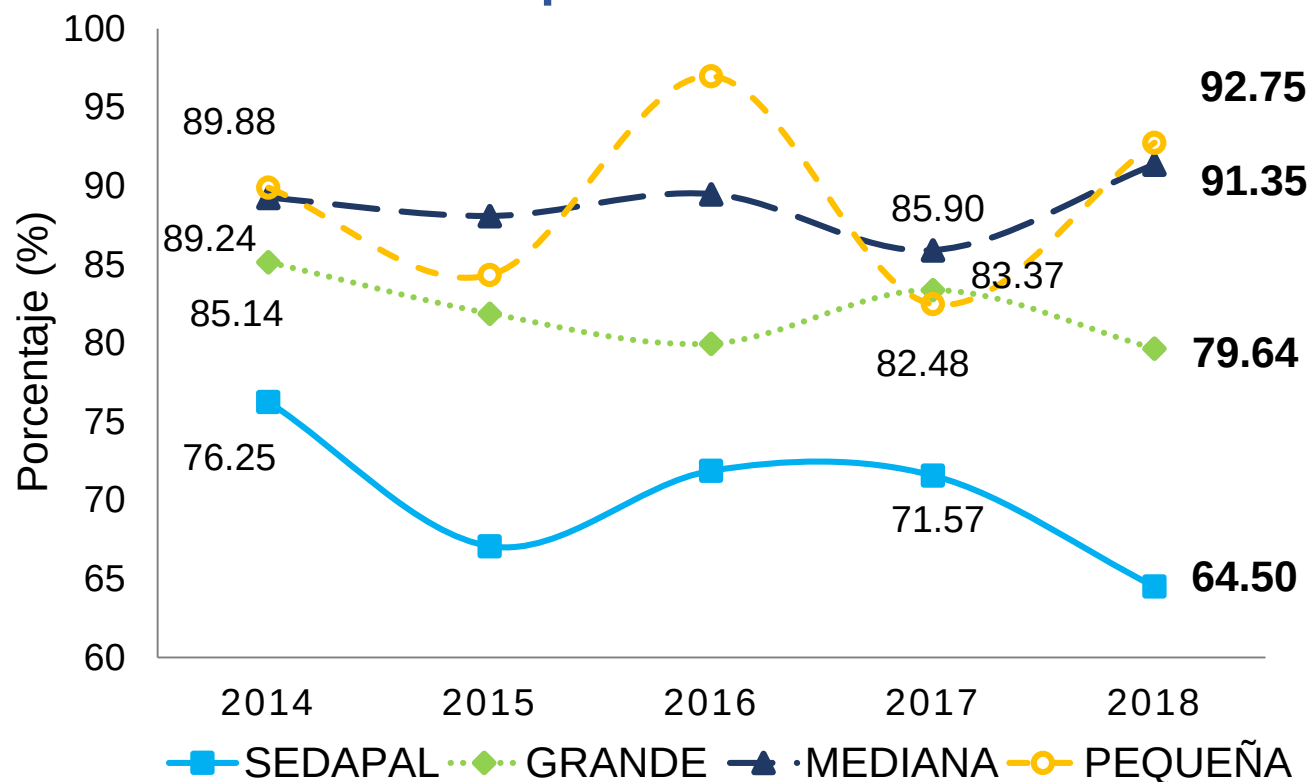
Disminuyó respecto al 2017



Situación de las empresas prestadoras

3. Sostenibilidad financiera

Relación de trabajo por tamaño de Empresa Prestadora



Fuente: Sunass

EP con menor nivel de relación de trabajo

SEDACAJ S.A.	Grande	39.97 %
EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C.	Mediana	60.18 %
EPS EMSAP CHANKA S.A.	Pequeña	70.57 %

EP con mayor nivel de relación de trabajo

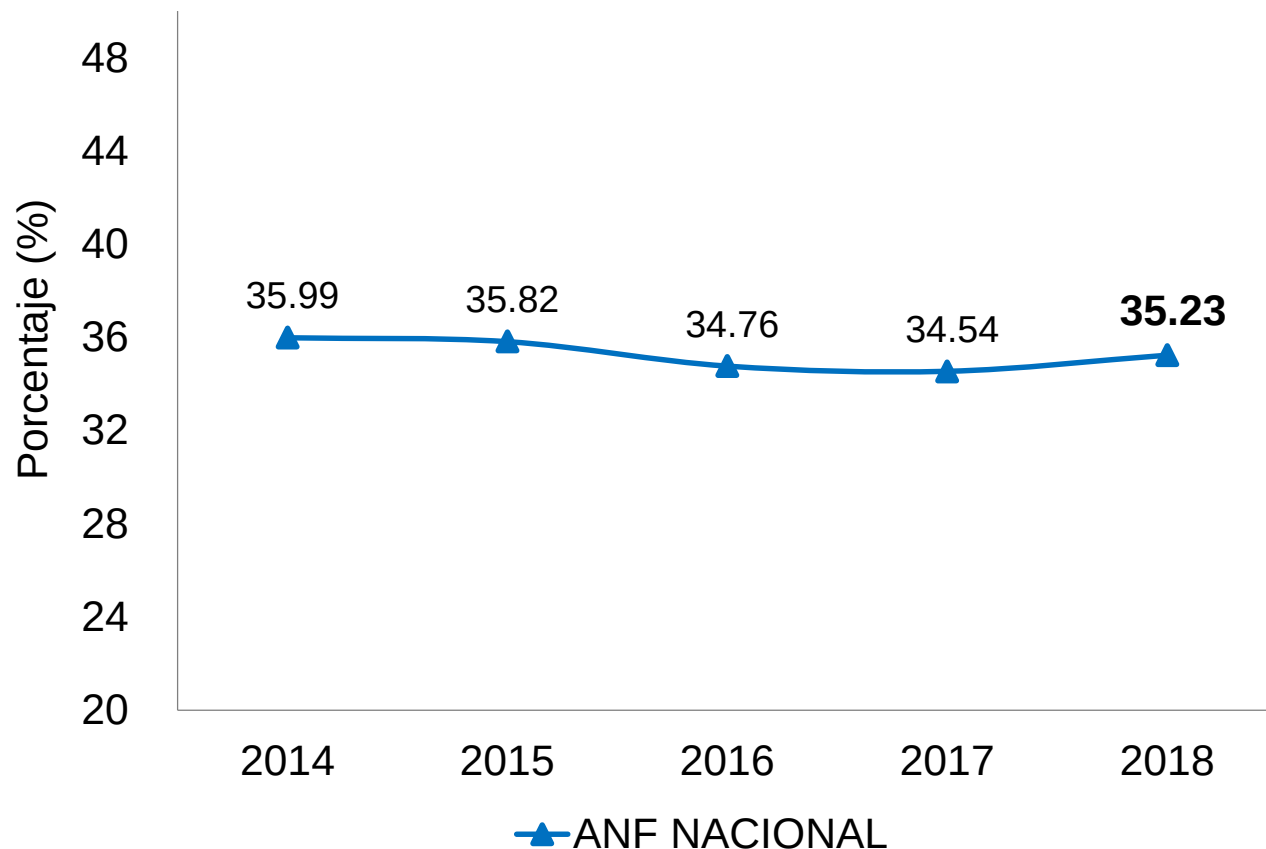
AGUAS TUMBES	Grande	114.11%
EPS BARRANCA S.A.	Mediana	120.18%
EMAPAVIGS S.A.	Pequeña	137.08%



Situación de las empresas prestadoras

4. Sostenibilidad ambiental

Evolución de Agua No Facturada (ANF) nacional



Fuente: Sunass

Agua no facturada



35.23 %

Promedio nacional 2018



0.70 %

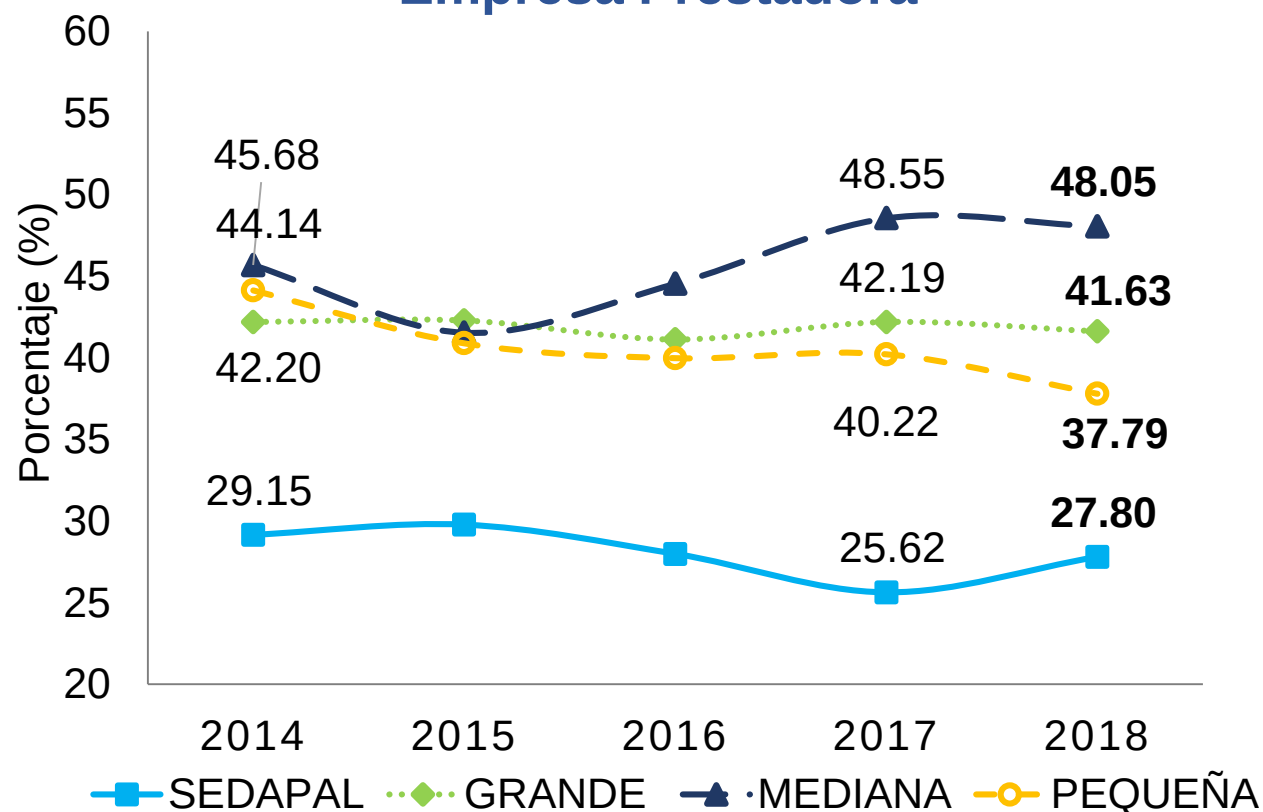
Incremento respecto al 2017



Situación de las empresas prestadoras

4. Sostenibilidad ambiental

Agua No Facturada por tamaño de Empresa Prestadora



EP con menor nivel de agua no facturada

EPS SEDAJULIACA S.A.	Grande	6.20 %
EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A.	Mediana	31.97 %
EMAPAVIGS S.A.	Pequeña	5.70 %

EP con mayor nivel de agua no facturada

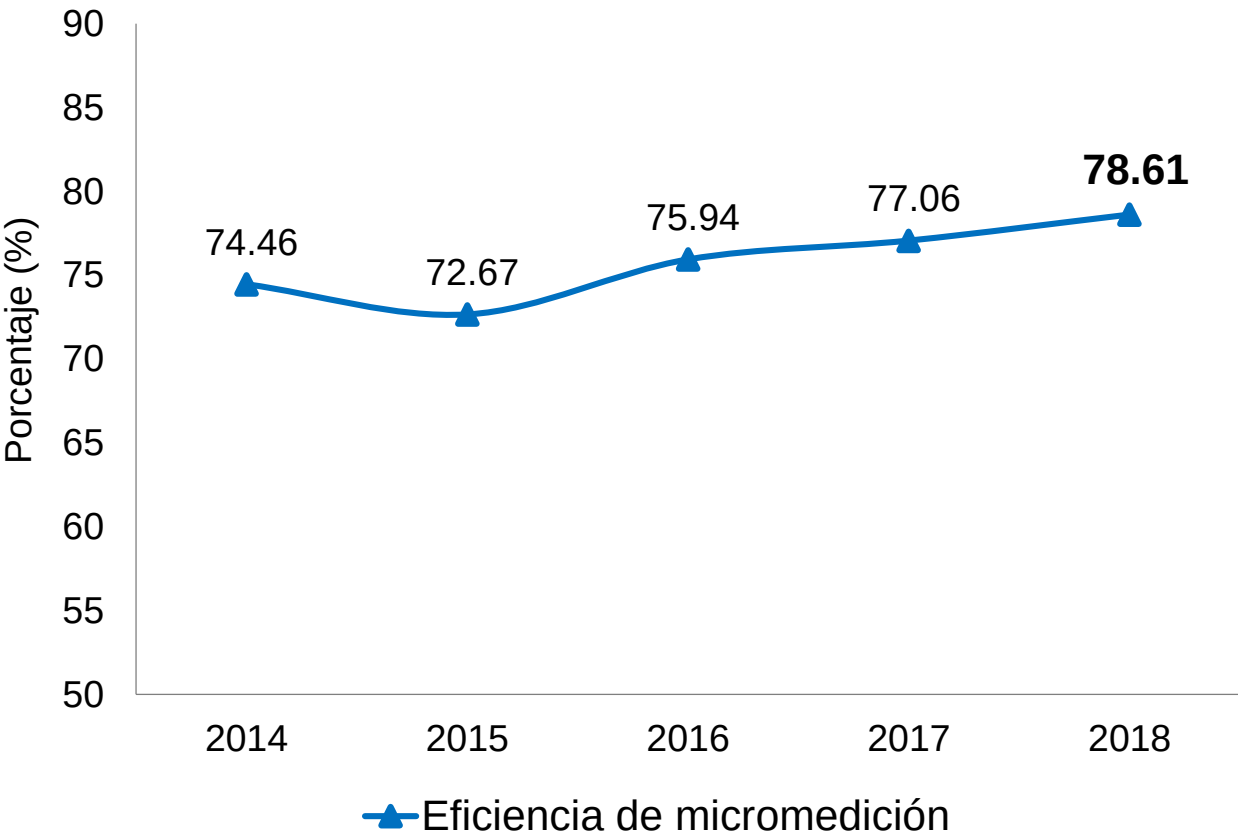
EPS SEDALORETO S.A.	Grande	58.63 %
EPS SELVA CENTRAL S.A.	Mediana	57.98 %
EMAQ S.R.L.	Pequeña	56.46 %



Situación de las empresas prestadoras

4. Sostenibilidad ambiental

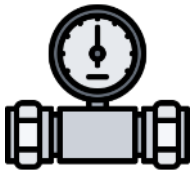
Evolución de la eficiencia de micromedición



Fuente: Sunass

Eficiencia de micromedición

$$\frac{N^{\circ} \text{ de conexiones con medidor leído}}{N^{\circ} \text{ de conexiones activas}}$$



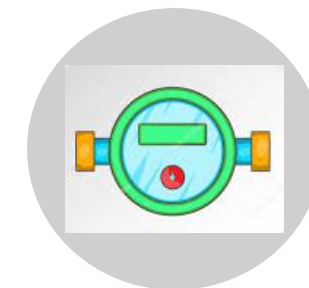
78.61

Promedio nacional 2018



1.55 %

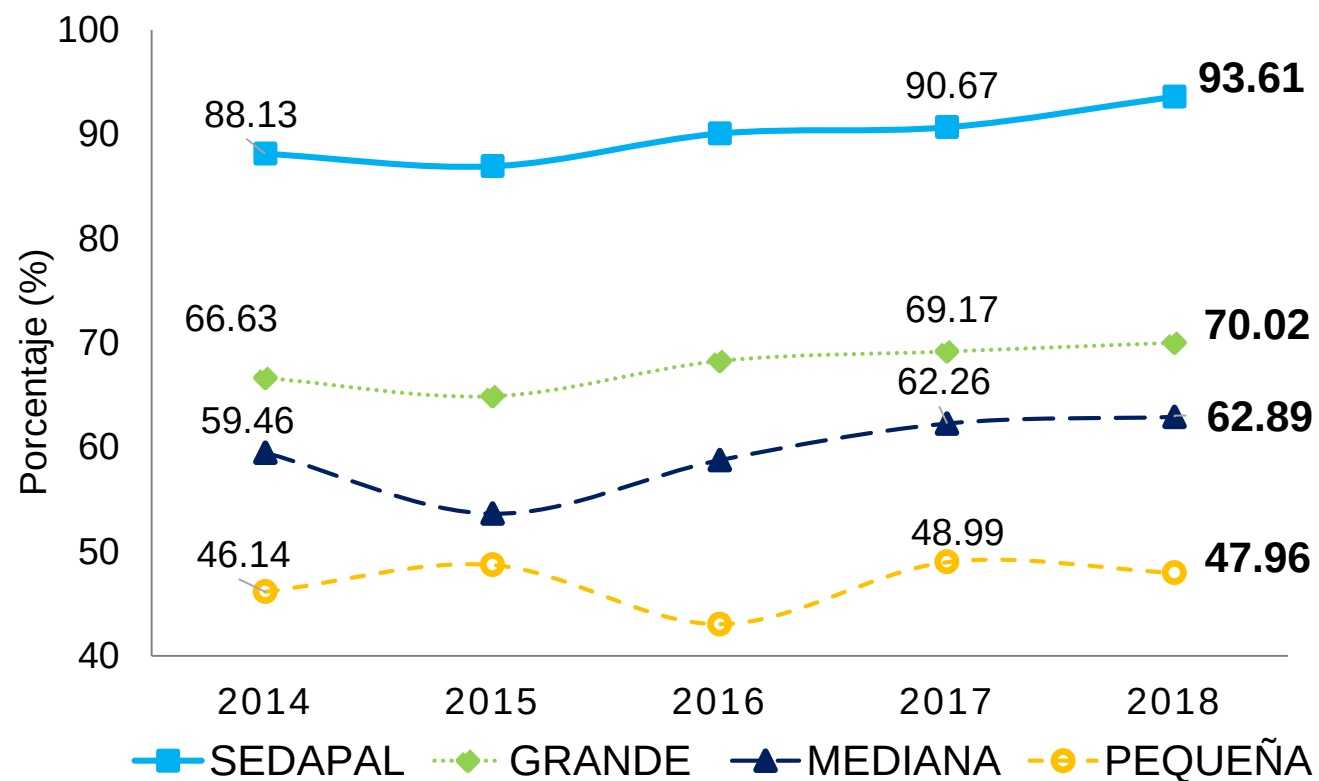
Incremento respecto al 2017



Situación de las empresas prestadoras

4. Sostenibilidad ambiental

Eficiencia de micromedición por tamaño de Empresa Prestadora



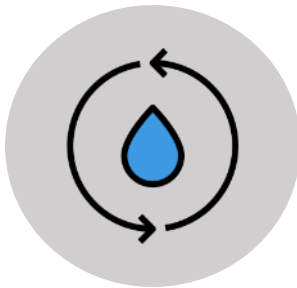
Fuente: Sunass

EP con mayor nivel de eficiencia de la micromedición

EPS SEDACUSCO S.A.	Grande	95.15 %
EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A.	Mediana	95.63 %
EMUSAP S.A.	Pequeña	100.00 %

EP con menor nivel de eficiencia de la micromedición

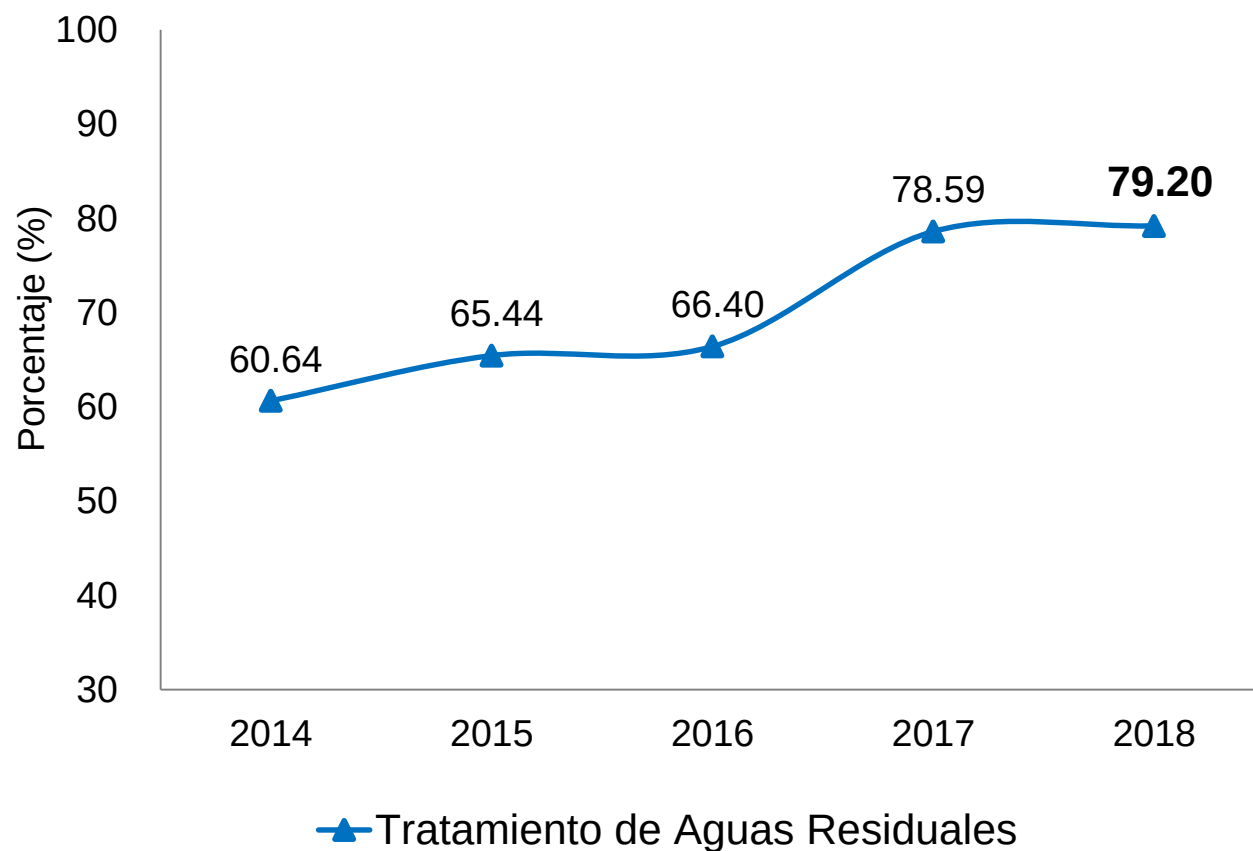
EPS SEMAPACH S.A	Grande	5.63
EPS BARRANCA S.A.	Mediana	17.66
EMAPAVIGS S.A.	Pequeña	0.89



Situación de las empresas prestadoras

4. Sostenibilidad ambiental

Evolución del tratamiento de aguas residuales



Fuente: Sunass

Tratamiento de aguas residuales



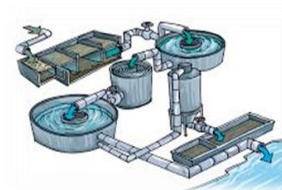
79.20

Promedio nacional 2018



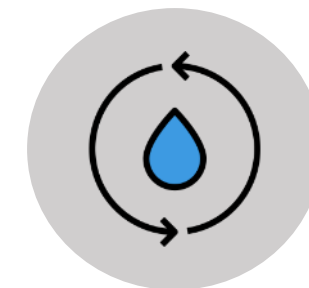
0.77 %

Incremento respecto al 2017



19

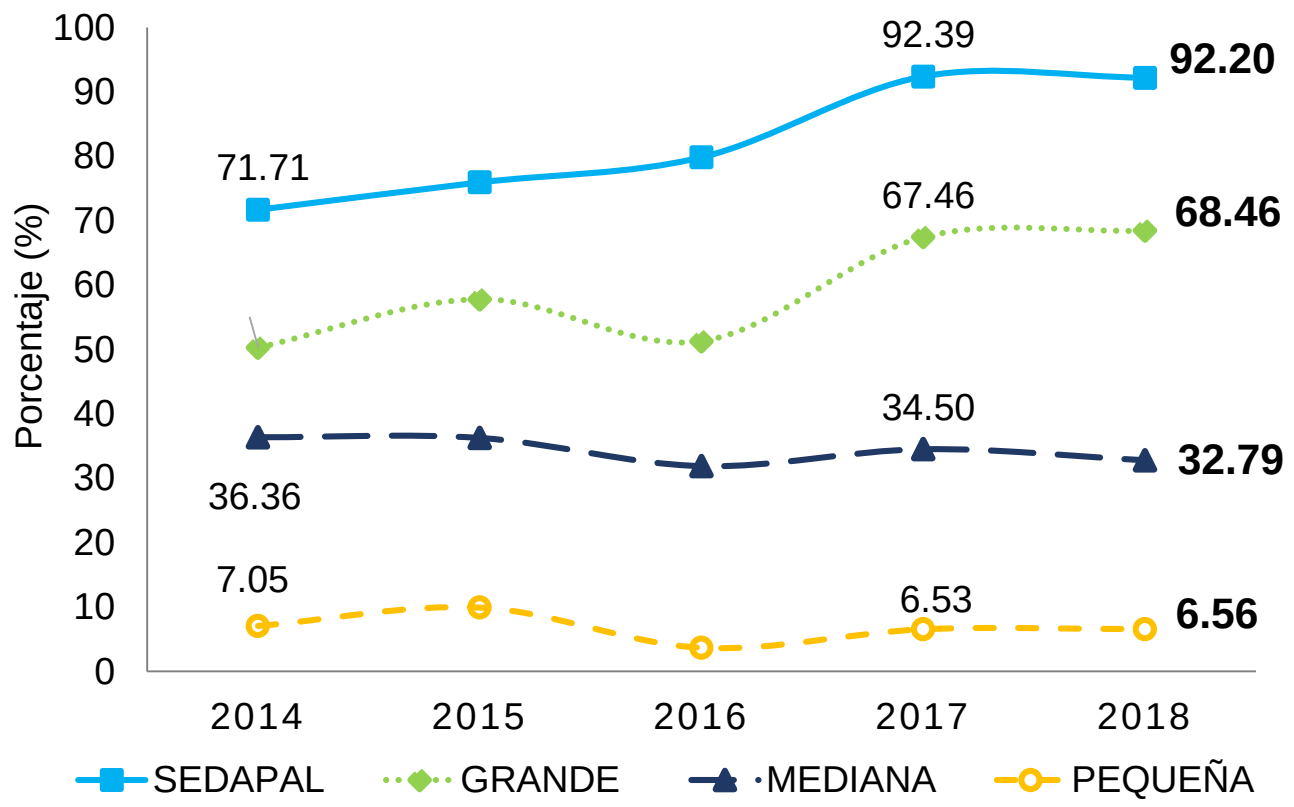
EP no cuentan con PTAR



Situación de las empresas prestadoras

4. Sostenibilidad ambiental

Tratamiento de aguas residuales por tamaño de Empresa Prestadora



EP con mayor nivel de tratamiento de aguas residuales

EPS SEMAPACH S.A. y SEDA AYACUCHO S.A.	Grande	100 %
EPS MOQUEGUA S.A.	Mediana	99.77 %
EPS NOR PUNO S.A.	Pequeña	67.41 %
SEDAPAL	-	92.20 %

EP con menor nivel de tratamiento de aguas residuales

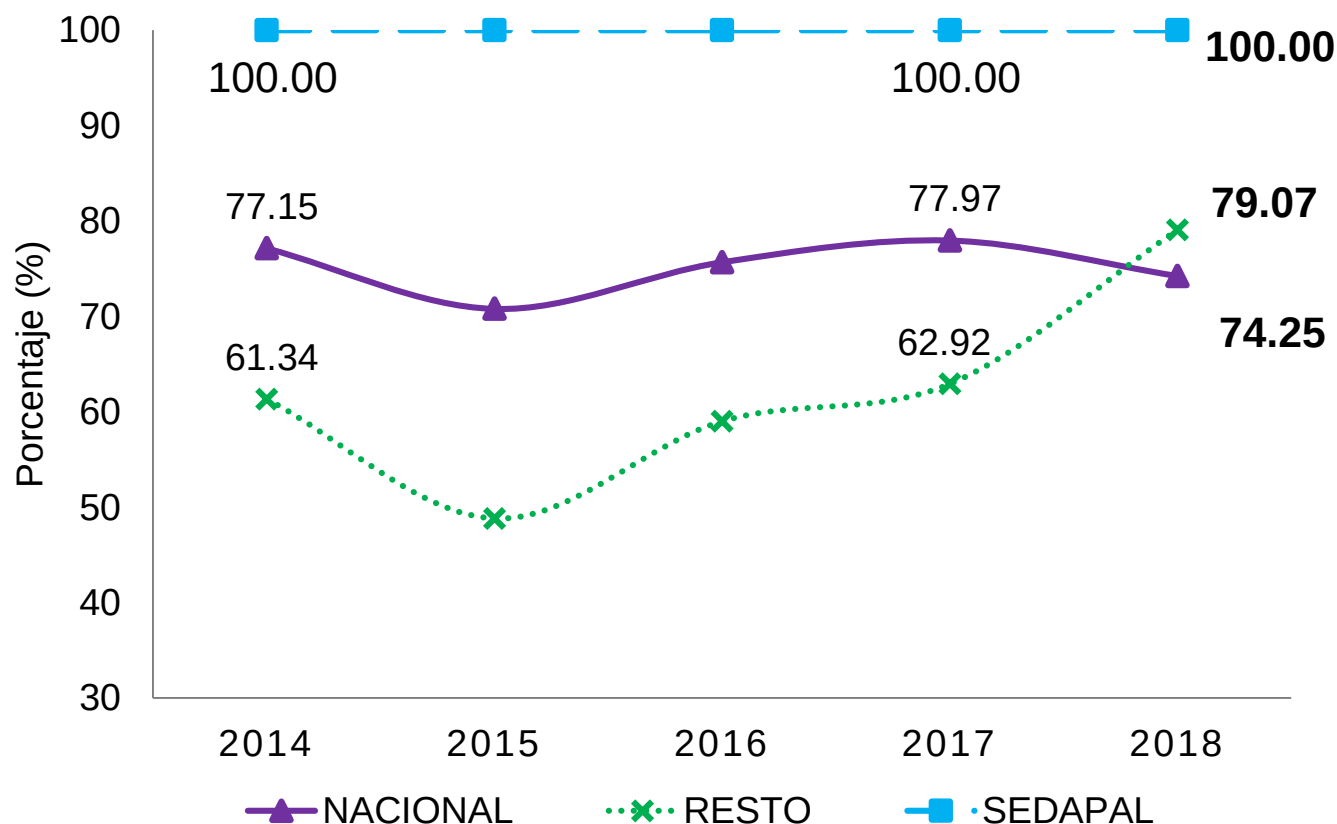
SEDA HUÁNUCO S.A.	Grande	0.04%
EMAPACOP S.A.	Mediana	2.34%
EMAPAVIGS S.A.	Pequeña	25.92%



Situación de las empresas prestadoras

5. Gestión del riesgo de desastres

Evolución del Indicador de Gestión del Riesgo de Desastres (IGRD)



Documentación solicitada:

- Sustentación de la conformación de comité de Emergencia.
- Plan de Medidas de Mitigación.
- Plan de Emergencia.
- Sustentación de la difusión del Plan de Emergencia.

74.25 %

Promedio nacional 2018

De las **50 EP** → **24** acreditaron contar con información actualizada de GRD.



Índice

- I. Situación de las empresas prestadoras (EP)
- II. Índice de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento (IGPSS)
- III. Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento
- IV. Enfoque de benchmarking – “implementación del gobierno corporativo”
- V. Buenas prácticas en implementación de gobierno corporativo

Índice de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento (IGPSS)

IGPSS

ÁREAS DE DESEMPEÑO (PONDERACIÓN)

ACCESO A LOS SERVICIOS (1.5)

- Cobertura de agua potable
- Cobertura de alcantarillado

CALIDAD DEL SERVICIO (1.5)

- Continuidad
- Presión
- Densidad de reclamos
- Densidad de roturas en red de agua
- Densidad de atoros en red y/o colector de alcantarillado

SOSTENIBILIDAD FINANCIERA (1)

- Relación de trabajo

GOBERNABILIDAD Y GOBERNANZA (1.5)

- Cumplimiento de requisitos e impedimentos para GG
- Indicador de cumplimiento de Buen Gobierno Corporativo
- Acuerdos contrarios a la Ley Marco

GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES (1)

- Indicador de Gestión del riesgo de Desastres.
- Fondos para GRD

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL (1.5)

- Identificación de UND de aguas residuales
- Tratamiento de aguas residuales
- Eficiencia de micromedición
- Micromedición
- Agua no facturada
- Fondos para MRSE

19 indicadores

6 Áreas de desempeño

Información remitida por las EP y las acciones de supervisión realizadas por la Sunass.



Índice

- I. Situación de las empresas prestadoras
- II. Índice de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento (IGPSS)
- III. Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento
- IV. Enfoque de benchmarking – “implementación del gobierno corporativo”
- V. Buenas prácticas en implementación de gobierno corporativo

Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento

Posición	Empresa Prestadora	Tamaño	INDICES						IGPSSS (%)
			Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión del Riesgo de Desastres (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
1	EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C.	M	90.71	75.95	99.71	94.29	100.00	63.28	85.76
2	EPS SEDACUSCO S.A	G2	94.15	40.57	91.25	99.49	100.00	92.31	85.13
3	SEDA AYACUCHO S.A	G2	86.79	49.38	81.15	97.14	100.00	96.31	84.45
4	SEDACAJ S.A	G2	90.24	46.34	100.00	94.29	100.00	66.14	80.69
5	SEDAPAR S.A	G1	85.68	50.11	75.42	96.46	100.00	69.25	78.46
6	SEDALIB S.A	G1	83.09	42.06	79.60	95.02	100.00	77.87	78.33
7	EMAPICA S.A	G2	90.39	37.45	62.17	100.00	100.00	53.87	73.09
8	EMAPA SAN MARTÍN S.A	G2	87.28	35.79	64.53	100.00	75.00	70.96	72.57
9	EPS TACNA S.A	G2	93.70	53.68	62.95	60.00	100.00	70.37	72.45
10	EPS CHAVÍN S.A	M	84.62	57.76	60.07	94.00	75.00	43.70	69.40

Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento

Posición	Empresa Prestadora	Tamaño	IGPSSS (%)
11	EPS MOYOBAMBA S.A.	P	68.96
12	EMUSAP S.A.	P	68.36
13	EPS GRAU S.A.	G1	68.11
14	EPS EMPSSAPAL S.A.	M	65.69
15	EPS EMAPAT S.A.	M	64.28
16	EPS MOQUEGUA S.A.	M	63.94
17	EPSEL S.A.	G1	63.58
18	EPSSMU S.A.	P	63.56
19	EPS EMSAP CHANKA S.A.	P	62.58

Posición	Empresa Prestadora	Tamaño	IGPSSS (%)
20	SEDACHIMBOTE S.A.	G2	62.46
21	EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A.	M	62.39
22	EMAPA - HVCA S.A.	P	60.91
23	SEDA HUANUCO S.A.	G2	60.81
24	EPS ILO S.A.	M	60.36
25	EPS NOR PUNO S.A.	P	59.30
26	EPS MARAÑÓN S.A.	M	58.48
27	EPS SEDA JULIACA S.A.	G2	58.15
28	EMSAPA YAULI - LA OROYA S.R.L.	P	57.75

Empresas Prestadoras ubicadas del puesto 11 al 28

Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento

Posición	Empresa Prestadora	Tamaño	IGPSSS (%)
29	EMAPA HUARAL S.A.	M	57.02
30	EPS SELVA CENTRAL S.A.	M	56.29
31	EPS SIERRA CENTRAL S.R.L.	P	54.98
32	EPS EMAQ S.R.L.	P	53.96
33	EPS SEDAM HUANCAYO S.A.	G2	53.49
34	EMAPISCO S.A.	M	53.15
35	EPS SEMAPACH S.A.	G2	52.39
36	EPS SEDALORETO S.A.	G2	52.28
37	EMSA - PUNO S.A.	G2	52.12
38	EMAPA - Y S.R.L.	P	50.39

Posición	Empresa Prestadora	Tamaño	IGPSSS (%)
39	EMAPA PASCO S.A.	P	49.73
40	EMAPA CAÑETE S.A.	M	49.48
41	EPS MUNICIPAL MANTARO S.A.	M	48.79
42	EPS RIOJA S.A.	P	47.29
43	EMAPAB S.A.	P	46.94
44	EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L.	P	46.30
45	EPS BARRANCA S.A.	M	44.84
46	EMAPAVIGS S.A.	P	43.41
47	EMAPACOP S.A.	M	42.87
48	EPS EMSAPA CALCA S.A.	P	41.42

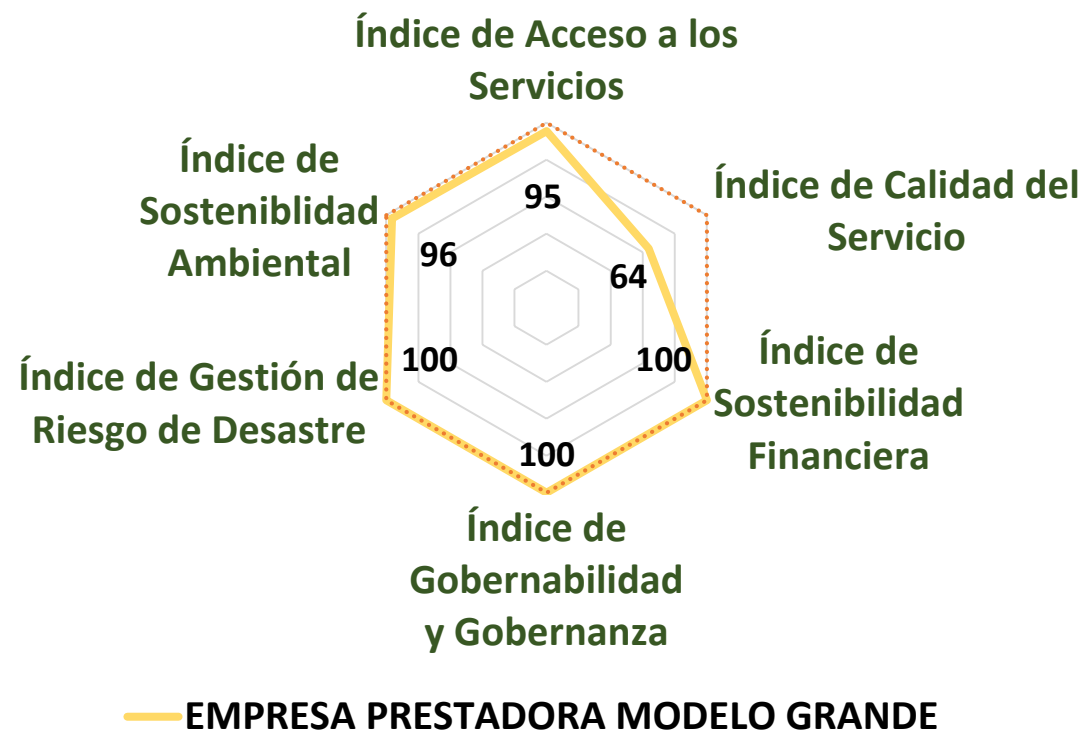
**Empresas
Prestadoras
ubicadas
del puesto
29 al 48**

Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento

COMPARACIÓN CON EMPRESA PRESTADORA MODELO GRANDE

EP MODELO GRANDE

MEJORES ÍNDICES		VALOR
ÁREA	EMPRESA PRESTADORA	
Acceso a los Servicios	SEDACHIMBOTE S.A.	95
Calidad del Servicio	SEDAPAL	64
Sostenibilidad Financiera	SEDACAJ S.A.	100
Gobernabilidad y Gobernanza	EMAPICA S.A. / EMAPA SAN MARTÍN S.A. / EPS GRAU S.A.	100
Gestión del Riesgo de Desastres	9 Empresas Prestadoras*	100
Sostenibilidad Ambiental	SEDA AYACUCHO S.A.	96



Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento

EMPRESA PRESTADORA GRANDE CON MEJORES RESULTADOS

EPS SEDACUSCO

S.A.

ÍNDICE

VALOR

Acceso a los Servicios

94

Calidad del Servicio

41

Sostenibilidad Financiera

91

Gobernabilidad y Gobernanza

99

Gestión del Riesgo de Desastres

100

Sostenibilidad Ambiental

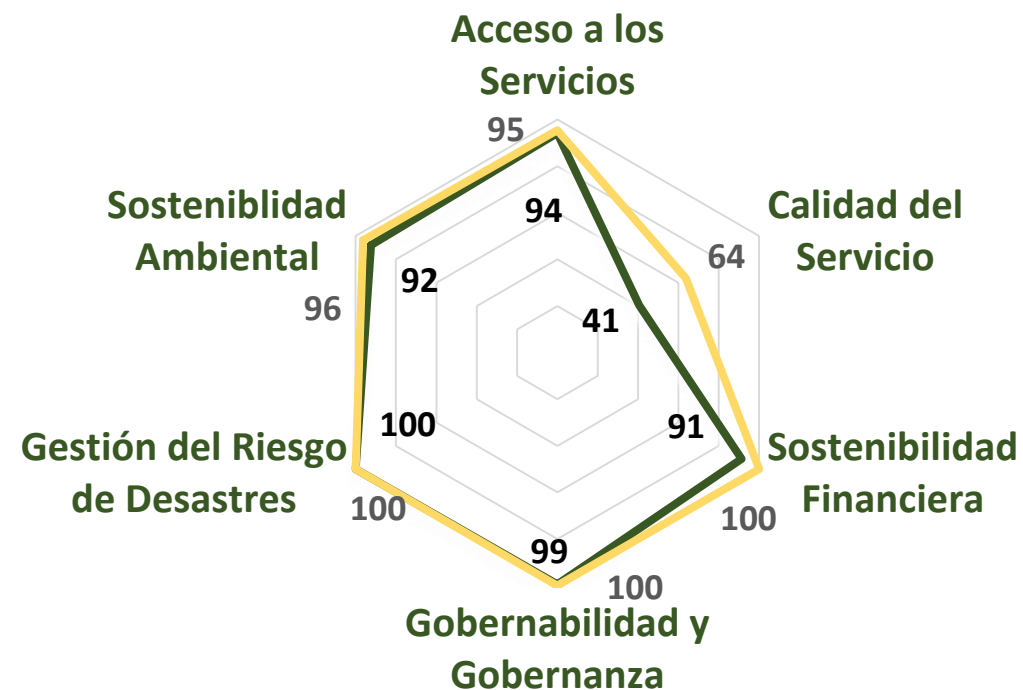
92

IGPSS

85.13

UBICACIÓN

2



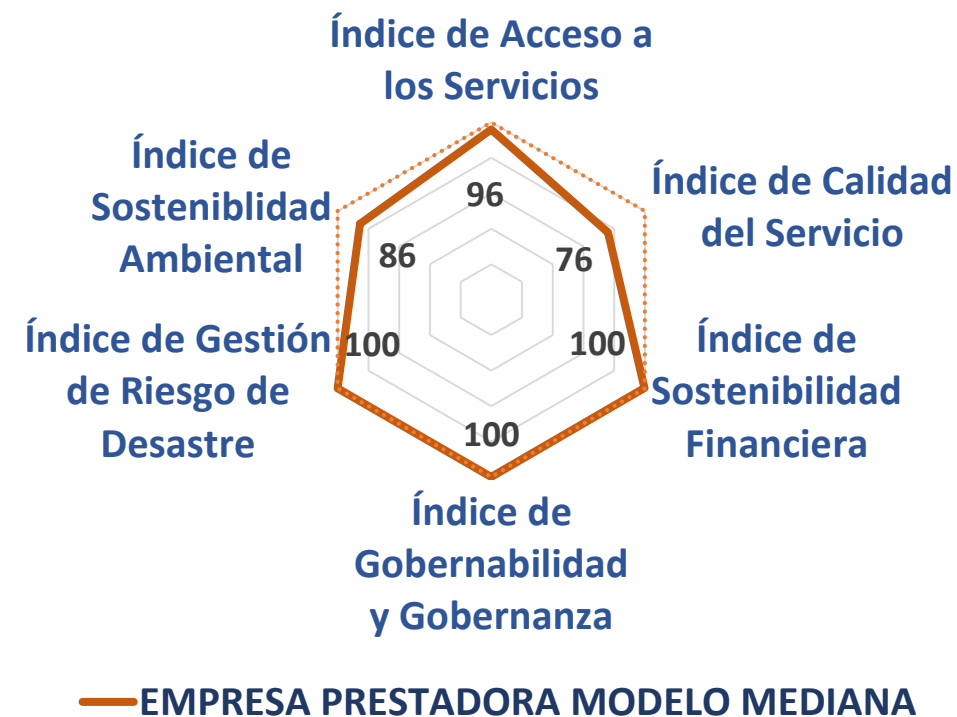
—EPS SEDACUSCO S.A.

—EP MODELO GRANDE

Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento

COMPARACIÓN CON EMPRESA PRESTADORA MODELO MEDIANA

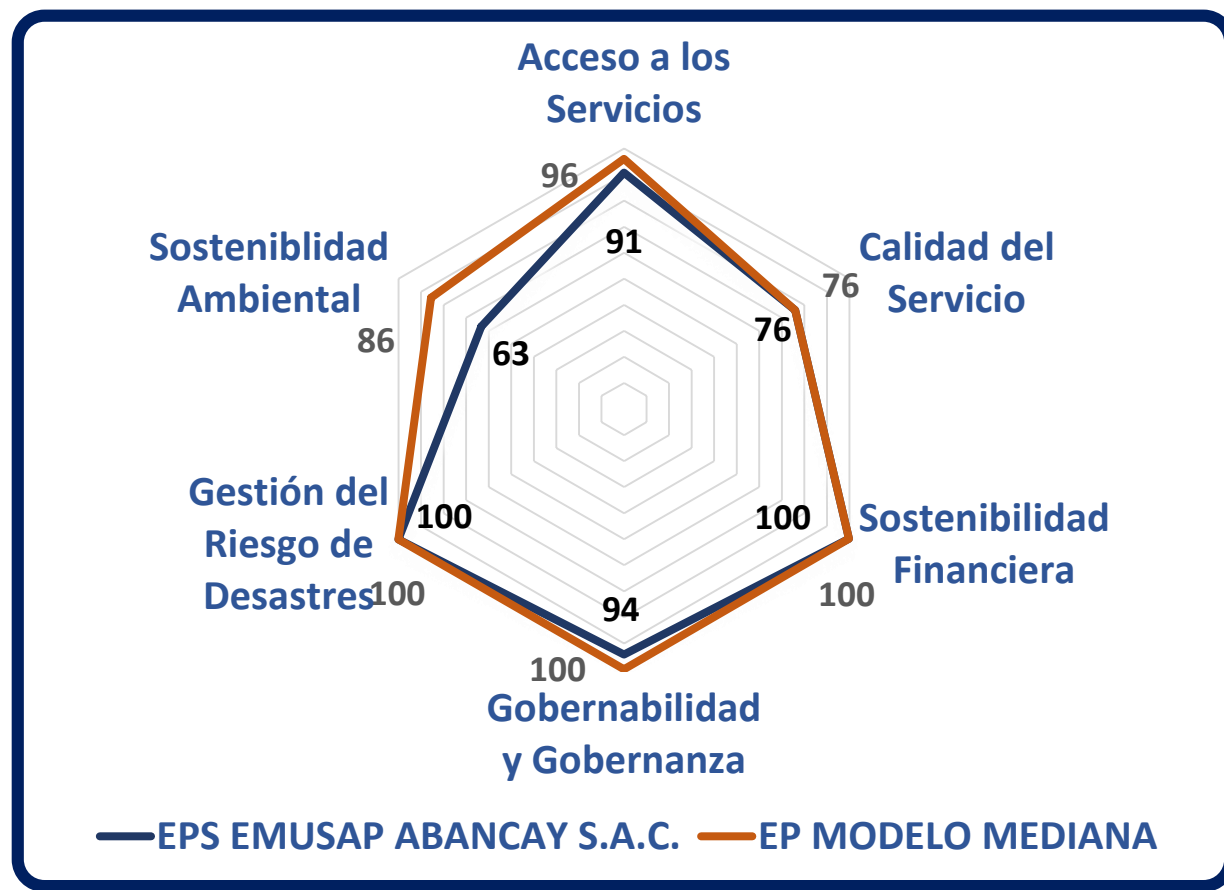
EP MODELO MEDIANA	MEJORES ÍNDICES		VALOR
	ÁREA	EMPRESA PRESTADORA	
	Acceso a los Servicios	EPS ILO S.A. / EMAPISCO S.A.	96
	Calidad del Servicio	EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C.	76
	Sostenibilidad Financiera	EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C.	100
	Gobernabilidad y Gobernanza	EPS EMPSSAPAL S.A.	100
	Gestión del Riesgo de Desastres	3 Empresas Prestadoras**	100
	Sostenibilidad Ambiental	EPS MOQUEGUA S.A.	86



Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento

EMPRESA PRESTADORA MEDIANA CON MEJORES RESULTADOS

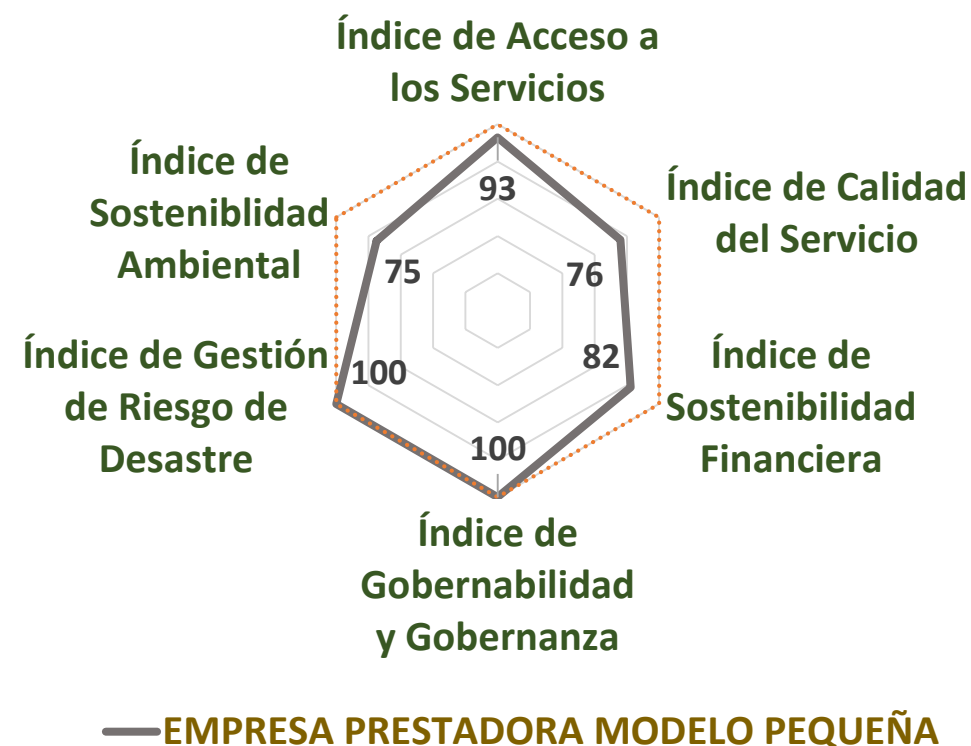
EPS EMUSAP ABANCAYS.A.C.	ÍNDICE	VALOR
	Acceso a los Servicios	91
	Calidad del Servicio	76
	Sostenibilidad Financiera	100
	Gobernabilidad y Gobernanza	94
	Gestión del Riesgo de Desastres	100
	Sostenibilidad Ambiental	63
IGPSS		
85.76		
UBICACIÓN		
1		



Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento

COMPARACIÓN CON EMPRESA PRESTADORA MODELO PEQUEÑA

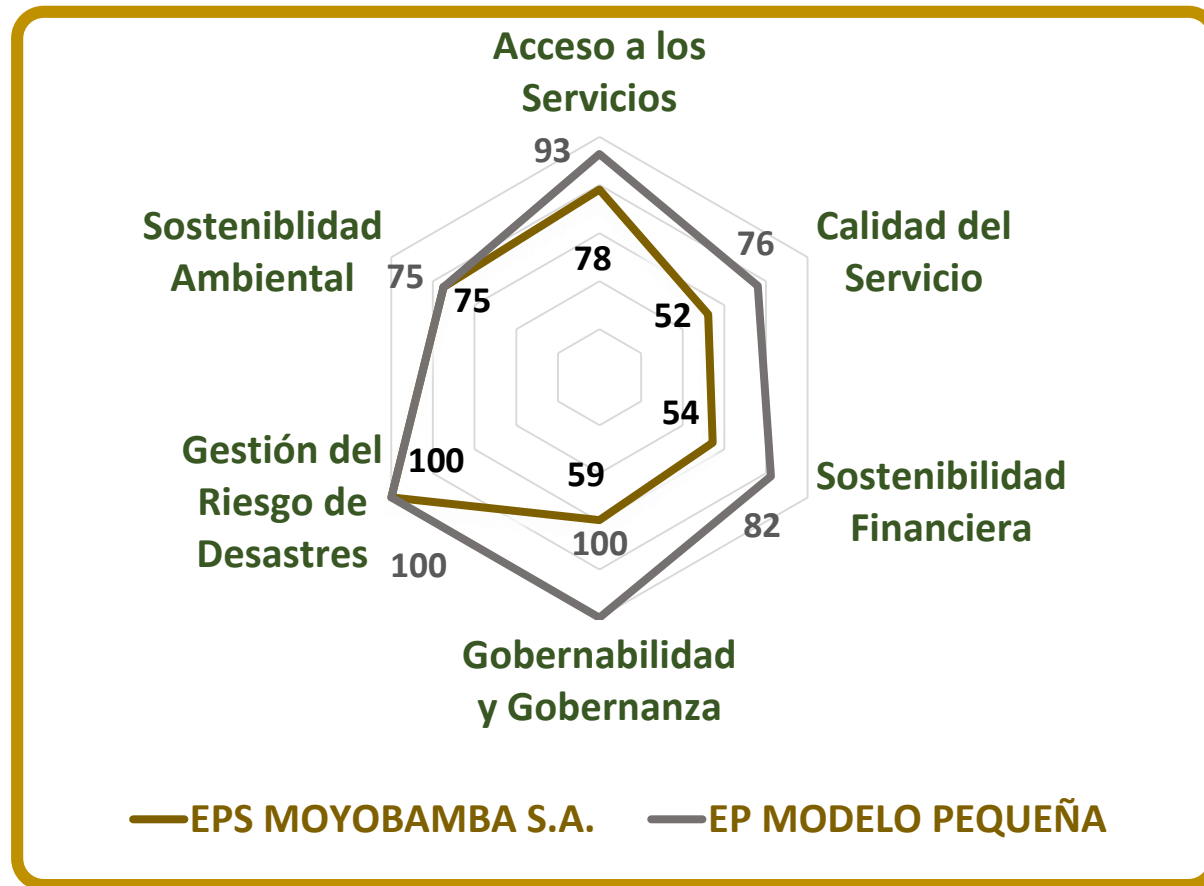
EP MODELO PEQUEÑA	MEJORES ÍNDICES		VALOR
	ÁREA	EMPRESA PRESTADORA	
	Acceso a los Servicios	EPS NOR PUNO S.A.	93
	Calidad del Servicio	EPS NOR PUNO S.A.	76
	Sostenibilidad Financiera	EPS EMSAP CHANKA S.A.	82
	Gobernabilidad y Gobernanza	EPSSMU S.A. / EMAPA - HVCA S.A. / EMAPA PASCO S.A.	100
	Gestión del Riesgo de Desastres	3 Empresas Prestadoras***	100
	Sostenibilidad Ambiental	EPS MOYOBAMBA S.A.	75



Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento

EMPRESA PRESTADORA PEQUEÑA CON MEJORES RESULTADOS

EPS MOYOBAMBA S.A.	ÍNDICE	VALOR
	Acceso a los Servicios	78
	Calidad del Servicio	52
	Sostenibilidad Financiera	54
	Gobernabilidad y Gobernanza	59
	Gestión del Riesgo de Desastres	100
	Sostenibilidad Ambiental	75
IGPSS		
68.96		
UBICACIÓN		
11		





Índice

- I. Situación de las empresas prestadoras (EP)
- II. Índice de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento (IGPSS)
- III. Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento
- IV. Enfoque de benchmarking – “implementación del gobierno corporativo”
- V. Buenas prácticas en implementación de gobierno corporativo

Enfoque de benchmarking – “Implementación del gobierno corporativo”

Según la Ley Marco y su Reglamento, el buen gobierno corporativo es evaluado y fiscalizado por la Sunass, a través de los siguientes aspectos:

**1. Composición
y
recomposición
del directorio.**

**2. Designación,
remoción y
vacancia de los
miembros del
directorio.**

**3. Designación
y remoción del
gerente
general.**

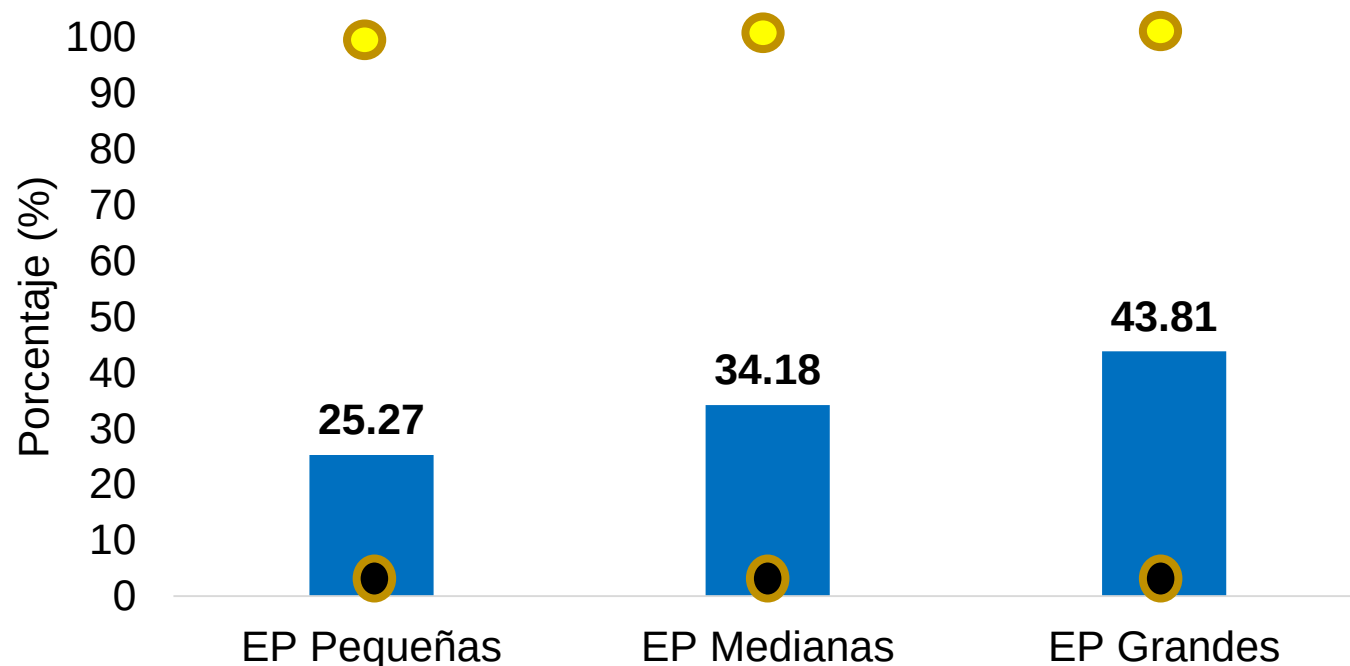
**4. Rendición
de cuentas,
desempeño y
buen
gobierno
corporativo.**

**5.
Administración y gestión
empresarial.**

Enfoque de benchmarking – “Implementación del gobierno corporativo”

Sobre la base de las acciones de supervisión realizadas durante el 2018 y el primer semestre del 2019.

Indicador de cumplimiento de requisitos e impedimentos para ejercer el cargo de gerente general (IGG)



Requisitos e impedimentos evaluados que los gerentes generales de las EP deben cumplir.

42 Gerentes Generales evaluados

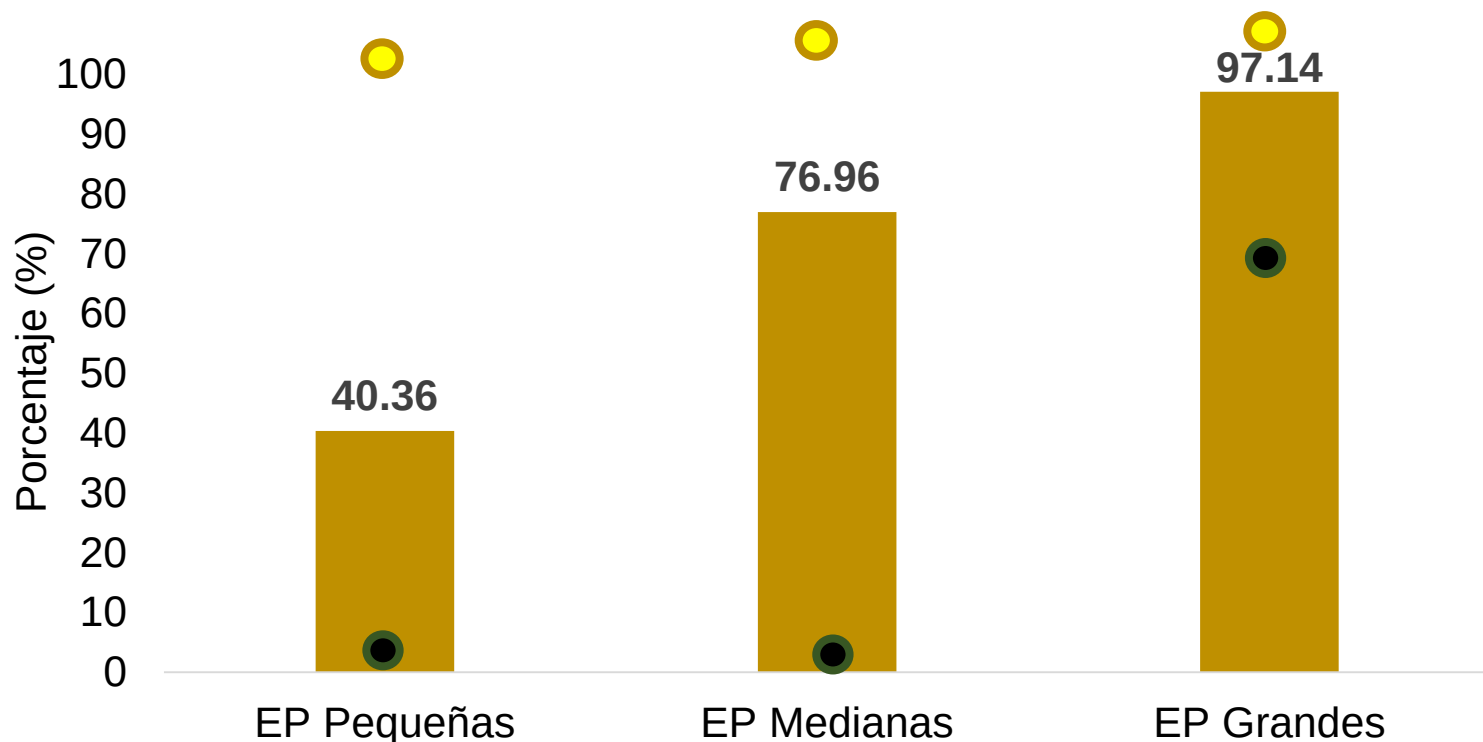
Fuente: Sunass

● Mejor valor ● Peor valor

Enfoque de benchmarking – “Implementación del gobierno corporativo”

Sobre la base de las acciones de supervisión realizadas durante el 2018 y el primer semestre del 2019.

Indicador de Buen Gobierno Corporativo (IBGC)



Cumplimiento de aprobación del Código de BGC y conformación del equipo de BGC.

45 Empresas Prestadoras evaluadas

Fuente: Sunass

● Mejor valor ● Peor valor

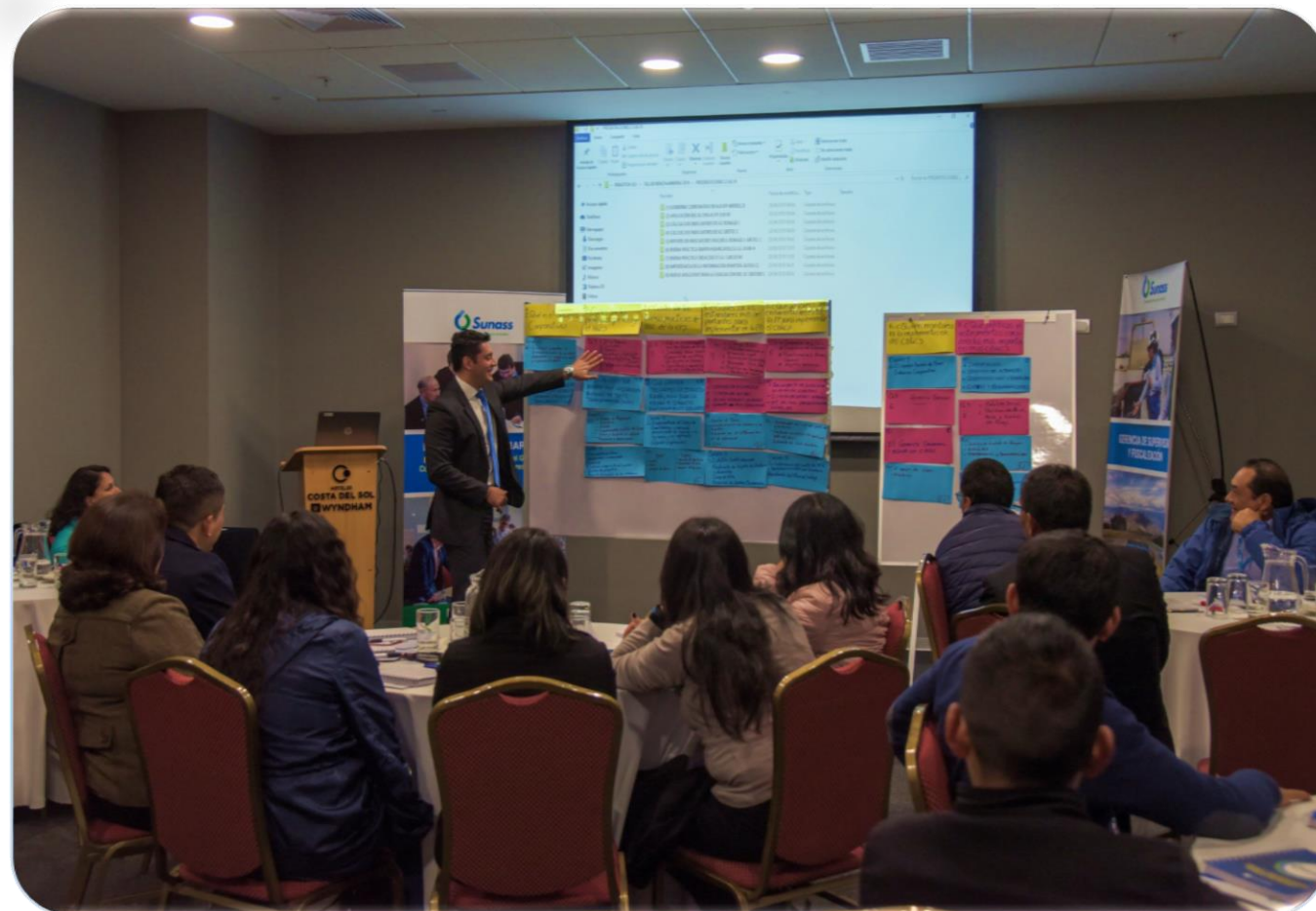


Índice

- I. Situación de las empresas prestadoras (EP)
- II. Índice de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento (IGPSS)
- III. Ranking de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento
- IV. Enfoque de benchmarking – “implementación del gobierno corporativo”
- V. Buenas prácticas en implementación de gobierno corporativo

Buenas prácticas en implementación de gobierno corporativo

EP expositoras de buenas prácticas	Grupo de Empresa Prestadora
SEDA AYACUCHO S.A.	Grande 2
SEDAPAR S.A.	Grande 1
EPS SEDACUSCO S.A.	Grande 2
EMAPA - HVCA S.A.	Pequeña



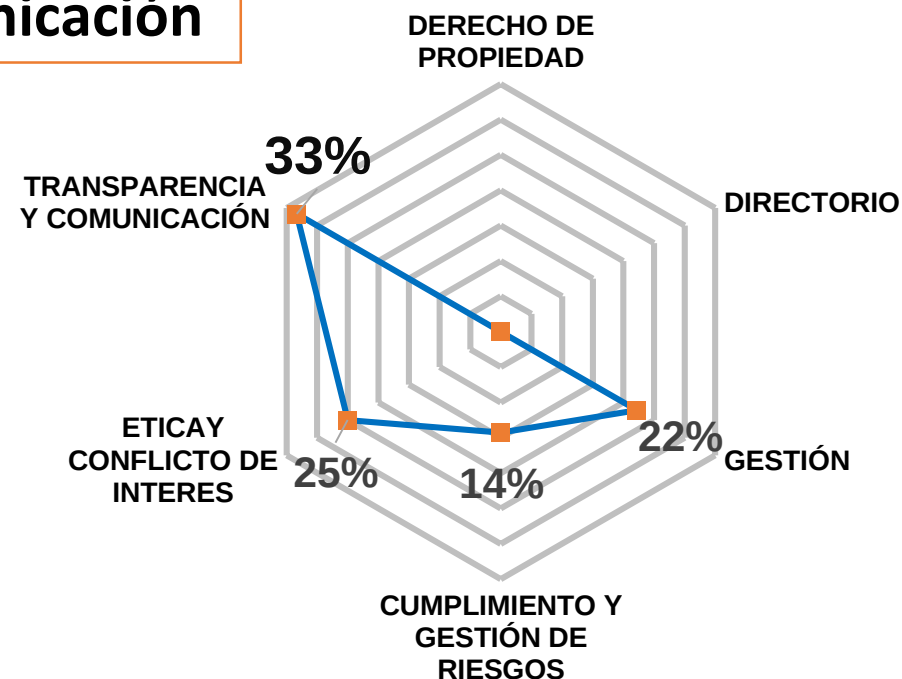
Se realizaron 3 talleres en la ciudad de Lima los días 7, 14 y 21 de junio de 2019

Buenas prácticas en implementación de gobierno corporativo

SEDA AYACUCHO S. A.

Pilar con mayor puntuación → **Transparencia y Comunicación**

- ✓ Realiza **campañas informativas**.
- ✓ Realiza **audiencias públicas** todos los años.
- ✓ Cuenta con **portal institucional**,
- ✓ Usa **las redes sociales** para **comunicarse**.
- ✓ Cuenta con **programas de radio y televisión** para comunicar sus labores.



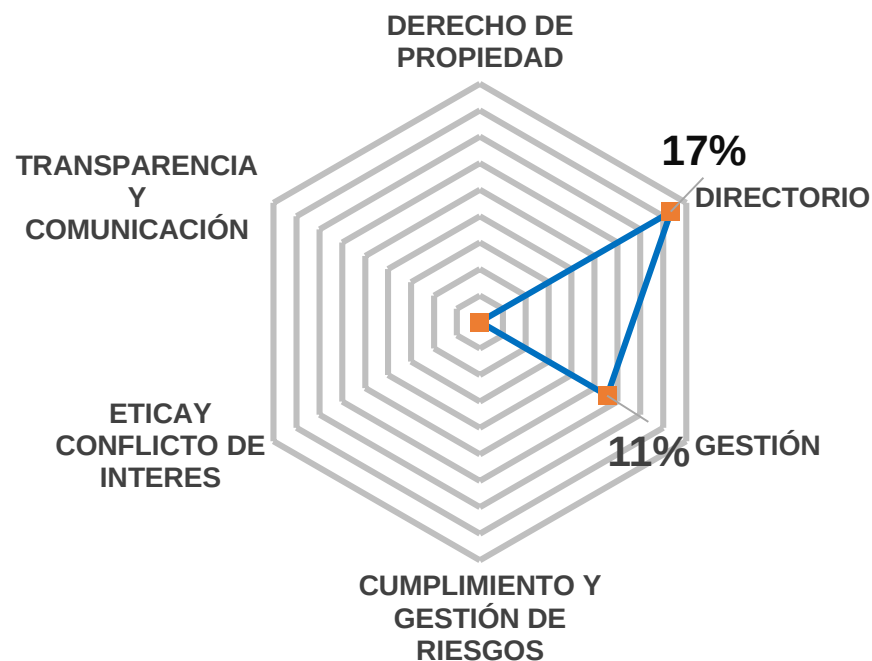
Fuente: Sunass

Buenas prácticas en implementación de gobierno corporativo

SEDAPAR S. A.

Pilar con mayor puntuación → **Directorio**

- ✓ **Organizó talleres** para advertir **la concordancia entre los documentos de gestión** que se posee con el Código de BGC.
- ✓ **Delimitaron las funciones** del presidente del Directorio y el Gerente General



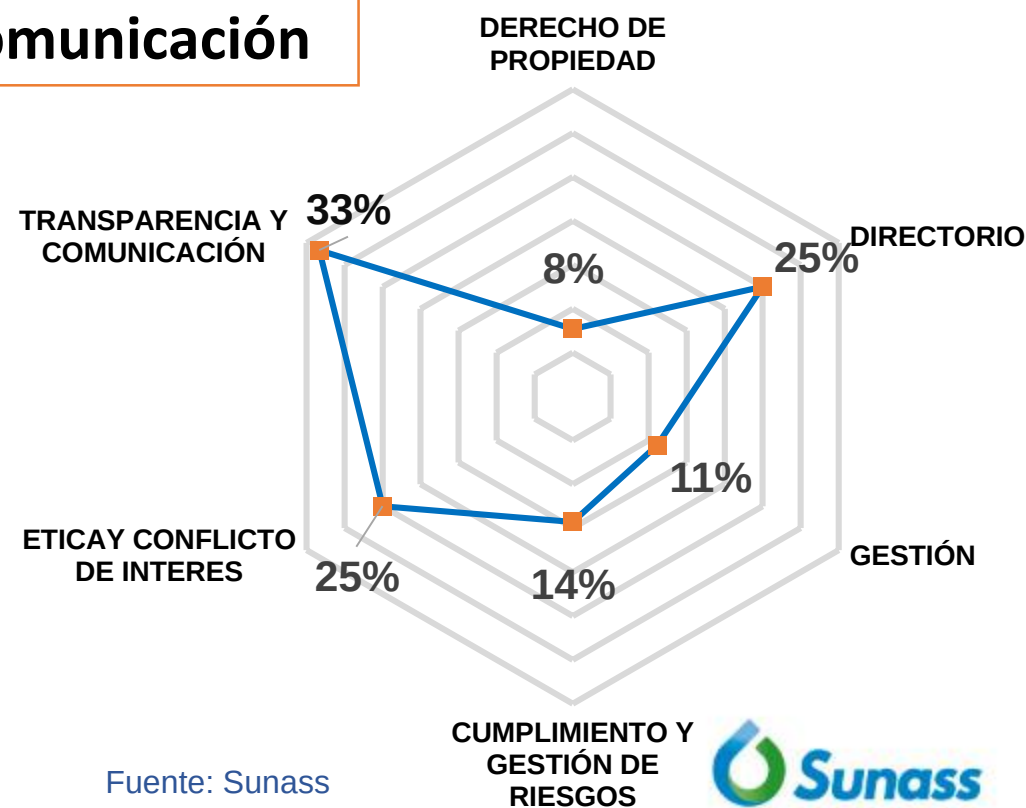
Fuente: Sunass

Buenas prácticas en implementación de gobierno corporativo

EPS SEDACUSCO S.A.

Pilar con mayor puntuación → **Transparencia y Comunicación**

- ✓ **Evaluación** situacional del gobierno corporativo.
- ✓ Directiva de **Transparencia contractual** y de **información**.
- ✓ **Aprobación** del informe anual de **Gobierno Corporativo**.



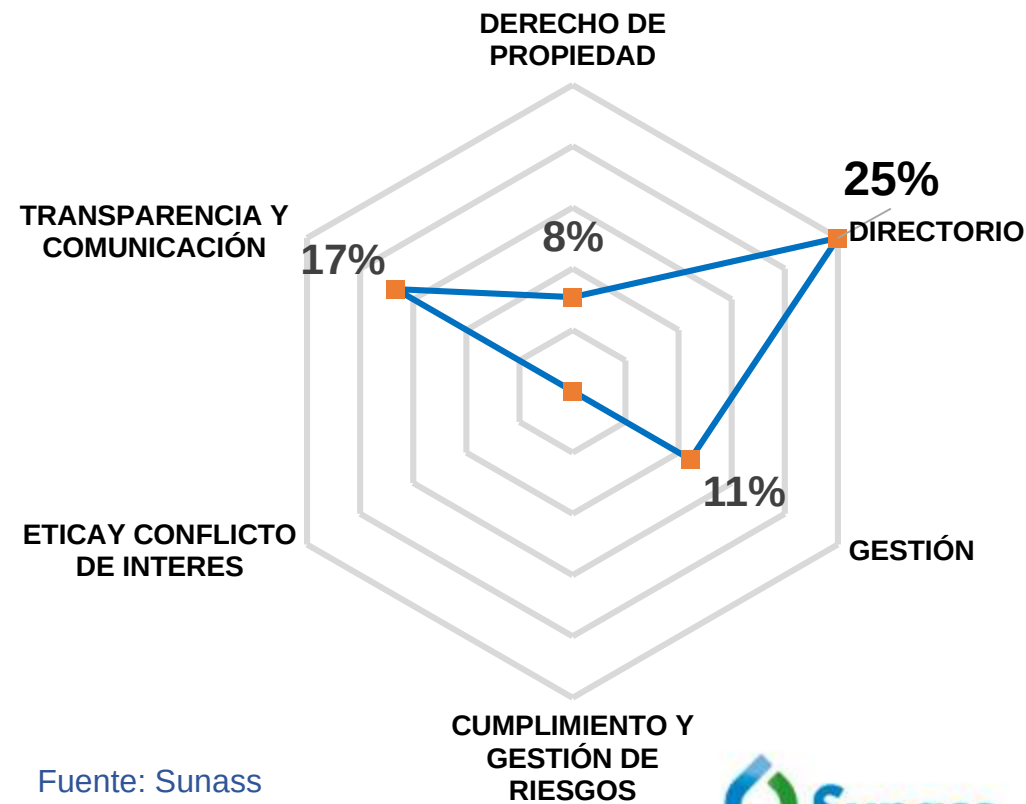
Fuente: Sunass

Buenas prácticas en implementación de gobierno corporativo

EMAPA – HVCA S.A.

Pilar con mayor puntuación → **Directorio**

- ✓ Implementación de la **oficina de Gobernabilidad y Gobernanza**.
- ✓ Aprobaron el **Plan de Trabajo** para la **implementación del Gobierno Corporativo**.
- ✓ Aprobación del **Código de BGC**
- ✓ Aprobación del **reglamento del directorio**.



Fuente: Sunass

Benchmarking Regulatorio de las Empresas Prestadoras 2019

Gracias



Gustavo Olivas Aranda
Dirección de Fiscalización
29.11.19

